

| MAJ 2021

NEWSLETTER | CHF



Słowo wstępne



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner



Łukasz Ciskowski
Adwokat / Partner

Mamy przyjemność przekazać w Państwa ręce kolejny newsletter Czupajło & Ciskowski Kancelarii Adwokackiej Sp.p. Zapraszamy do zapoznania się z działalnością Kancelarii, publikacjami naszych prawników oraz aktualnościami w sprawach frankowych.

Z radością przekazujemy informację o wygranej naszych Klientów w sprawie przeciwko Getin Noble Bank S.A. Sąd ustalił nieważność umowy kredytu hipotecznego waloryzowanego kursem CHF i zasądził na rzecz naszych Klientów sumę wszystkich rat kapitałowo-odsetkowych, jakie nasi Klienci uiszczali na rzecz Banku przez ostatnie kilkanaście lat!

W maju sąd udzielił również zabezpieczenia roszczenia naszych Klientów w sprawach przeciwko Getin Noble Bank S.A. i mBank S.A.

Każdego frankowicza zachęcamy do zapoznania się z nagraniem z webinaru organizowanego przez Sąd Okręgowy w Warszawie z udziałem m.in. partnera Kancelarii, adw. Bartosza Czupajło.

 [Czupajło & Ciskowski](#)

 www.ccka.pl

 [Czupajło & Ciskowski](#)

 kancelaria@ccka.pl

DZIAŁALNOŚĆ KANCELARII

Wygrana Kancelarii – nieważność umowy Getin Noble Bank S.A.! (teoria dwóch kondykcji)

Bank nie boi się pozwów? Frankowicze nie boją się pozywać i... wygrywać!

Z dumą informujemy o wygranej naszych Klientów przeciwko Getin Noble Bank S.A.! Jak pokazuje przykład naszych Klientów – wbrew twierdzeniom przedstawicieli banku - koszty poniesione na wszczęcie sprawy sądowej były bardzo dobrą inwestycją!

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Sylwia Urbańska w sprawie o sygn. II C 382/20, wyrokiem z dnia 28 maja 2021 r. ustalił nieważność umowy kredytu zawartej z Getin Noble Bank S.A. i zasądził na rzecz naszych Klientów 127 605,37 PLN oraz 74 176,10 CHF.

Postępowanie prowadzili partner Kancelarii adw. Bartosz Czupajło oraz adw. Wioletta Miros.

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrana-kancelarii-niewaznosc-umowy-getin-noble-bank-s-a-teoria-dwoch-kondykcji>



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner



Wioletta Miros
Adwokat



Marta Sochaczewska
Aplikant adwokacki

Zabezpieczenie roszczenia naszych Klientów w sprawie kredytu frankowego przeciwko mBank S.A.!

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2021 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa naszych Klientów przeciwko mBank S.A. z siedzibą w Warszawie o ustalenie i zapłatę, sygn. akt XXVIII C 5637/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego waloryzowanego kursem CHF.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii adw. Bartosz Czupajło oraz apl. adw. Marta Sochaczewska.

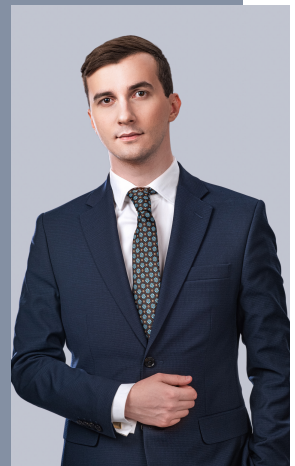
<https://ccka.pl/aktualnosci/zabezpieczenie-rozszczenia-naszych-klientow-w-sprawie-przeciwko-mbank-s-a-2>

Zabezpieczenie roszczenia naszych Klientów w sprawie kredytu frankowego przeciwko Getin Noble Bank S.A.!

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2021 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa naszych Klientów przeciwko Getin Noble Bank S.A. z siedzibą w Warszawie o ustalenie i zapłatę, sygn. akt XXVIII C 2024/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego waloryzowanego kursem CHF.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii adw. Bartosz Czupajło oraz apl. adw. Albert Szwiec.

<https://ccka.pl/aktualnosci/zabezpieczenie-rozszczenia-naszych-klientow-w-sprawie-przeciwko-getin-noble-bank-s-a>



Albert Szwiec
Aplikant adwokacki

Zabezpieczenie roszczenia naszych Klientów w sprawie kredytu frankowego przeciwko mBank S.A.!

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2021 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa naszych Klientów przeciwko mBank S.A. z siedzibą w Warszawie o ustalenie i zapłatę, sygn. akt XXVIII C 5645/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego waloryzowanego kursem CHF.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii adw. Bartosz Czupajło oraz apl. adw. Karolina Kwiatkowska.

<https://ccka.pl/aktualnosci/zabezpieczenie-rozszczenia-naszych-klientow-w-sprawie-przeciwko-mbank-s-a-3>



Karolina Kwiatkowska
Aplikant adwokacki

Oczekujemy na kolejne korzystne rozstrzygnięcia w sprawach naszych Klientów przeciwko bankom!

Kancelaria partnerem kampanii PRAWO BEZ STRACHU



Każdego dnia zapadają korzystne dla frankowiczów wyroki - wiele wątpliwości już zostało rozstrzygniętych na korzyść frankowiczów!

W ramach kampanii społecznej Prawo bez Strachu, adwokat Wioletta Miros udzieliła wywiadu dla portalu Infor.pl, którego tematem była aktualna sytuacja frankowiczów i omówienie, na czym polega główny problem kredytów frankowych.

W ostatnim czasie, z uwagi na brak podjęcia przez Sąd Najwyższy uchwały, która miała zapaść 11 maja i rozstrzygać wiele wątpliwości dotyczących spraw frankowych, w mediach zrobiło się niezwykle głośno o tym problemie. W dużej mierze od kształtu tej uchwały zależał też los ugod, jakie za rekomendacją KNF, miały być proponowane przez część banków frankowiczom. Do wydania samej uchwały jednak nie doszło. Nie został też wyznaczony termin kolejnego posiedzenia Sądu Najwyższego. W konsekwencji banki wstrzymały swoje prace nad ugodami. Nie oznacza to jednak, że kredytobiorcy, którzy lata temu zawarli umowę kredytu frankowego, powrócili do punktu wyjścia.

Do sądów trafia rekordowa ilość pozwów frankowych. Wyłącznie w I kwartale tego roku do polskich sądów rejonowych i okręgowych wpłynęło ponad 14 tys. nowych spraw. Co ważne, każdego dnia zapadają kolejne, korzystne dla frankowiczów wyroki i w sporach sądowych to właśnie kredytobiorcy pozostają górą. Pomimo braku uchwały Sądu Najwyższego uznać należy, że dotychczasowe orzecznictwo sądów powszechnych, Sądu Najwyższego i TSUE pozostaje wystarczające, by wydawać coraz bardziej ujednolicone wyroki, a wiele wątpliwości już zostało rozstrzygniętych na korzyść kredytobiorców.



Wioletta Miros
Adwokat

<https://www.infor.pl/prawo/umowy/finanse/5262313,Miros-Kazdego-dnia-zapadaja-korzystne-dla-frankowiczow-wyroki.html>

WEBINAR

Czy w sprawach frankowych możliwe są ugody?

W dniu 20 maja 2021 r. odbył się webinar organizowany przez Sąd Okręgowy w Warszawie wraz z sekcją polską Europejskiego Stowarzyszenia Sędziów na rzecz Mediacji GEMME. Tematem spotkania były szanse na zawieranie przez frankowiczów ugód z bankami, czyli temat będący aktualnie jednym z najważniejszych wyzwań w sprawach frankowych.

Uczestnicy, w tym partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, rozmawiali o problemie spraw sądowych dotyczących kredytów frankowych z punktu widzenia sędziów, pełnomocników i stron postępowania oraz możliwości mediacji w tych sprawach i zawierania ugód.

Sąd Okręgowy w Warszawie udostępnił nagranie z webinaru dla wszystkich zainteresowanych osób, które nie miały okazji obejrzeć go na żywo.

Zapraszamy do zapoznania się z materiałem:

https://bip.warszawa.so.gov.pl/arttykul/1498/7482/link-teams?fbclid=IwAR1ZsJeFR-RSC672p8P8IFVTSP-IcFlrZBH_gHZ3_Pw9dqgb7FqlkdjHA4I



Sąd Okręgowy w Warszawie wraz z sekcją polską Europejskiego Stowarzyszenia Sędziów na rzecz Mediacji GEMME zapraszają na video z webinaru na temat:

„Czy w sprawach frankowych możliwe są ugody?”

który odbył się w dniu 20 maja 2021 r.

Spotkanie poświęcone było analizie problemu spraw sądowych dotyczących kredytów frankowych z punktu widzenia sędziów oraz możliwości mediacji w tych sprawach.

Nagranie Video – webinar (czas trwania 2 godz.10 min)

Uczestnicy:

1. Sędzia Piotr Bednarczyk, zastępca przewodniczącego XXVIII Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie
2. Mecenas Bartosz Czupajło, adwokat, partner kancelarii adwokackiej Czupajło&Ciskowski
3. Sędzia Katarzyna Kazaniecka-Kapała, zastępca przewodniczącego XV Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Gdańsku, koordynator ds. mediacji
4. Dr Andrzej Powierża, analityk DM City Handlowy

Moderatorzy

1. Sędzia Sylwia Urbańska, przewodnicząca II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie
2. Mecenas Roman Rewald, Prezes Centrum Mediacji przy Konfederacji Lewiatan

NOWY CZŁONEK NASZEGO ZESPOŁU

Eliza Kaczorowska Radca prawny

W Kancelarii odpowiada za praktykę prawa nieruchomości i budownictwa, wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych oraz obsługę prawną spółek.

Posiada wieloletnie doświadczenie jako *in-house* w spółce akcyjnej branży budowlano-produkcyjnej, gdzie zdobyła doświadczenie w koordynacji różnorodnych projektów, w tym optymalizacji i akwizycji, obsłudze korporacyjnej oraz reprezentacji przed sądami i organami administracji. Opiniuje i sporządza umowy w obrocie gospodarczym, regulacje wewnętrzne, analizuje prawne sposoby zabezpieczeń (gwarancje bankowe polskie i zagraniczne, poręczenia, zastawy, hipoteki itp.).

Witamy na pokładzie i życzymy wielu sukcesów!



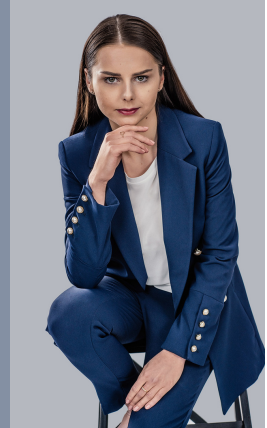
NASZE PUBLIKACJE

Co dla frankowiczów oznacza wyrok TSUE z dnia 29 kwietnia 2021 r.?

29 kwietnia 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał wyrok, w którym odpowiedział na pytania zadane przez Sąd Okręgowy w Gdańsku w sprawie przeciwko Bankowi BPH S.A. Co dla frankowiczów oznacza wyrok TSUE?

Wbrew informacjom, które pojawiają się w niektórych mediach, wyrok należy uznać za korzystny dla kredytobiorców, zwłaszcza klientów Banku BPH S.A. (GE Money Bank S.A.). Stanowisko wyrażone przez TSUE w rzeczywistości nie zaskakuje i stanowi potwierdzenie dotychczasowego orzecznictwa zarówno Trybunału, jak i sądów polskich.

<https://ccka.pl/aktualnosci/co-dla-frankowiczow-oznacza-wyrok-tsue-z-29-kwietnia-2021-r>



Karolina Kwiatkowska
Aplikant adwokacki

Likwidacja wskaźnika referencyjnego LIBOR z końcem 2021 r. – co dalej?

Informacja o likwidacji wskaźnika referencyjnego LIBOR z końcem 2021 r. w ostatnich miesiącach wzbudziła ogromne emocje wśród większości posiadaczy tzw. kredytów we franku szwajcarskim, z którym wskaźnik LIBOR jest powiązany.

Czy likwidacja wskaźnika LIBOR wpłynie na możliwość dochodzenia przez kredytobiorców roszczeń przed sądem? Co dalej z wykonywanymi umowami o kredyt hipoteczny oprocentowany stawką LIBOR w przypadku całkowitego zaprzestania opracowywania wskaźników referencyjnych LIBOR CHF z końcem 2021 r.?

<https://ccka.pl/aktualnosci/likwidacja-wskaznika-referencyjnego-libor-z-koncem-2021-r-co-dalej>



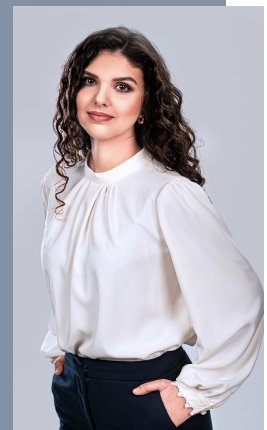
Patrycja Kowalczyk
Radca prawny

Wyroki TSUE, które mają istotny wpływ na spory frankowiczów z bankami - cz. II

Nie ulega wątpliwości, że orzecznictwo TSUE ma ogromny wpływ na spory polskich frankowiczów z bankami - dzięki niemu skuteczne dochodzenie roszczeń przez kredytobiorców stało się znacznie skuteczniejsze i łatwiejsze.

W jaki sposób prawo unijne chroni frankowiczów? Rozpoczynając rozważania na temat problematyki tych sporów, należy sięgnąć do prawa unijnego - Dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich oraz bogatego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

<https://ccka.pl/aktualnosci/wyroki-tsue-majace-istotny-wplyw-na-spory-frankowiczow-z-bankami-cz-2>



Maria Derc
Asystent prawny

Serdecznie zapraszamy do lektury publikacji naszych prawników, które znajdują się na naszym blogu:

AKTUALNOŚCI

Izba Cywilna Sądu Najwyższego nie wydała uchwały dotyczącej spraw frankowych! 11 maja 2021 r. cały skład Izby Cywilnej Sądu Najwyższego po raz kolejny odroczył termin posiedzenia w sprawie rozpoznania wniosku Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o rozstrzygnięcie rozbieżności w wykładni przepisów prawa występujących w orzecznictwie sądów powszechnych i Sądu Najwyższego w sprawach kredytów frankowych – tym razem bez terminu! Rzecznik Sądu Najwyższego poinformował, że sędziowie zdecydowali się poprosić o opinie w rozstrzyganych wątpliwościach: Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Narodowy Bank Polski, Komisję Nadzoru Finansowego, Rzecznika Finansowego. Sędziowie nie zwrócili się jednak do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który ma największą wiedzę o klauzulach niedozwolonych stosowanych przez banki w umowach kredytów frankowych. Liczba pozwów wnoszonych przeciwko bankom jest natomiast coraz wyższa i zapewne jeszcze wzrośnie drastycznie po decyzji sędziów Izby Cywilnej Sądu Najwyższego – wszyscy zainteresowani rozstrzygnięciem, a w szczególności frankowicze, stracili już bowiem nadzieję na wydanie uchwały przez Sąd Najwyższy.

https://www.sn.pl/aktualnosci/SitePages/Wydarzenia.aspx?ItemSID=757-0dc69815-3ade-42fa-bbb8-549c3c6969c5&ListName=Wydarzenia&fbclid=IwAR3oUdVYjs_WUKI7P2jBGkYhXH4yDgSiQUUnBNU93oYFq2Alj-FVYgu11ZLM

Ukraina wprowadziła radykalne rozwiązania dotyczące kredytów frankowych! Z końcem kwietnia prezydent Ukrainy podpisał zmiany ustawowe, zgodnie z którymi wszystkie udzielone na Ukrainie kredyty frankowe zostają automatycznie przewalutowane na warunkach ściśle określonych w ustawie, a nie wynikających z treści ugód pomiędzy bankami a kredytobiorcami. Przewalutowanie kredytów odbywa się według kursu będącego średnią z oficjalnego kursu waluty, w której udzielono kredytu obowiązującego w dniu udzielenia kredytu oraz kursu NBU w dniu restrukturyzacji. Dodatkowo, uiszczone przez kredytobiorców kary i dodatkowe opłaty naliczane przez banki w związku z nieterminową spłatą kredytów zostają automatycznie zaliczone na poczet spłaty kapitału oraz odsetek. Kredyty zostały oprocentowane stawką równą rocznych depozytów hrywnowych przyjmowanych przez działające na Ukrainie banki od osób fizycznych powiększoną o 1% - jeżeli przed przewalutowaniem bank pobierał wyższe odsetki, to różnica zostanie zaliczona na poczet przyszłej spłaty kredytu. Inicjatorzy powyższych zmian wskazują, że ich intencją była radykalna reakcja na „oczywiste nadużycia ze strony kredytodawców”, którzy próbowali osiągnąć zysk w nieuczciwy sposób - udzielając kredytów w walutach obcych osobom fizycznym, które nie osiągały dochodów w tych walutach.

https://www.obserwatorfinansowy.pl/bez-kategorii/rotator/ukraina-radykalnie-rozwiazala-problem-swoich-frankowiczow/?fbclid=IwAR0DnlehGXm7cqQpGSqJ95fx0WT_KrzC6A4w5rbml-XAXKStRp3UW3yD9bY

Sąd oddalił roszczenia banku żądającego opłaty za korzystanie z kapitału! Klienci ING Banku Śląskiego nie muszą mu zwracać więcej pieniędzy, niż pożyczili w ramach kredytu frankowego. Sąd Okręgowy w Białymstoku oddalił powództwo ING BSK, podzielając zdanie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i wcześniej Sądu Okręgowego w Białymstoku w sprawie roszczenia banku o opłatę za korzystanie z kapitału. W czerwcu 2018 r. Sąd Okręgowy w Katowicach stwierdził, że umowa kredytu hipotecznego indeksowanego do waluty obcej CHF jest nieważna w całości od dnia jej zawarcia. W odpowiedzi bank zażądał od klientów nie tylko kapitału (125 tys. zł), ale i 48 tys. zł jako opłaty za korzystanie z pożyczonych pieniędzy. Sprawa trafiła do Sądu Okręgowego w Białymstoku, który w czerwcu 2019 r. oddalił roszczenie banku. Bank zaskarżył ten wyrok i sprawa trafiła do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Ten zdecydował w lutym 2020 r. o uchyleniu wyroku i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania. Sąd Okręgowy również oddalił roszczenie banku o opłatę za korzystanie z kapitału po unieważnieniu umowy. Argumentował w ustnym uzasadnieniu wyroku, że tego typu roszczenia nie istnieją na gruncie polskiego prawa materialnego, a gdyby nawet istniały, byłyby sprzeczne z unijną dyrektywą 93/13 dotyczącą ochrony konsumentów.

<https://www.rp.pl/Banki/305279908-Sad-oddalil-rozszczenia-banku-zadajacego-oplaty-za-korzystanie-z-kapitalu.html>

Czy BNP Paribas wstrzyma prace nad ugodami frankowymi? Zarząd banku rekomenduje nadzwyczajnemu walnemu zgromadzeniu powstrzymanie się przed podejmowaniem decyzji w sprawie uгод z frankowiczami. Przyczyną miałyby być wskazywane przez bank niewiadome, z których główną miałyby być potencjalny wpływ orzeczenia Sądu Najwyższego planowanego uprzednio na 11 maja, jak też konieczność dalszych analiz. Wpływ na rekomendacje mają też prezentowane przez bank interpretacje wyroku TSUE z 29 kwietnia i orzeczenie siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 7 maja, które - wbrew realnie pozytywnej dla konsumenta treści samych orzeczeń - bank postrzega jako korzystne dla siebie.

<https://www.rp.pl/Banki/210529850-BNP-Paribas-zaleca-wstrzymanie-sie-z-ugodami-frankowymi.html>

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2021 r. dotycząca zagadnień związanych ze sprawami frankowymi

7 maja 2021 r. Izba Cywilna Sądu Najwyższego w składzie: Dariusz Zawistowski, Paweł Grzegorzcyk, Monika Koba, Grzegorz Misiurek, Anna Owczarek, Roman Trzaskowski (sędzia sprawozdawca) i Agnieszka Piotrowska podjęła uchwałę, orzekając, że:

1. Niedozwolone postanowienie umowne (art. 385(1) § 1 k.c.) jest od początku, z mocy samego prawa, dotknięte bezskutecznością na korzyść konsumenta, który może udzielić następczo świadomej i wolnej zgody na to postanowienie i w ten sposób przywrócić mu skuteczność z mocą wsteczną.
2. Jeżeli bez bezskutecznego postanowienia umowa kredytu nie może wiązać, konsumentowi i kredytodawcy przysługują odrębne roszczenia o zwrot świadczeń pieniężnych spełnionych w wykonaniu tej umowy (art. 410 § 1 w związku z art. 405 k.c.). Kredytodawca może żądać zwrotu świadczenia od chwili, w której umowa kredytu stała się trwale bezskuteczna.

Sąd Najwyższy postanowił nadać uchwale moc zasady prawnej.

https://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/Najnowsze_orzeczenia.aspx?ItemSID=1489-301f4741-66aa-4980-b9fa-873e90506a11&ListName=Zagadnienia_prawne

Komentarz

W uchwale z dnia 7 maja 2021 r., sygn. III CZP 6/21 Sąd Najwyższy podzielił dotychczasową prokonsumencką linię orzeczniczą TSUE uznając, że niedozwolone postanowienie umowne jest bezskuteczne od samego początku i pozostawił jedynie w gestii konsumenta możliwość przywrócenia takiemu postanowieniu skuteczności z mocą wsteczną - konsument w tym celu może udzielić świadomej i wolnej zgody. W komentowanej uchwale Sąd Najwyższy po raz kolejny opowiedział się także za teorią dwóch kondycji, wcześniej uczynił to już w uchwale z 16 lutego 2021 r. III CZP 11/20. Sąd Najwyższy potwierdził bowiem, że stronom nieważnej umowy przysługują dwa odrębne roszczenia.

Dla kredytobiorców oznacza to, że mogą oni skutecznie dochodzić sumy wszystkich świadczeń uiszczonych na rzecz banku z tytułu rozliczenia nieważnej umowy. Sąd Najwyższy wskazał również, iż kredytodawca może żądać zwrotu świadczenia od chwili, w której umowa kredytu stała się trwale bezskuteczna. Co jednak kryje się pod pojęciem trwałej bezskuteczności? Niestety na ten moment Sąd Najwyższy nie wyjaśnia. Wątpliwości te być może rozwieje uzasadnienie komentowanej uchwały bądź też długo wyczekiwania uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego, której wydanie aktualnie zostało odroczone bez terminu.



Patrycja Kowalczyk
Radca prawny