

| STYCZEŃ 2022



NEWSLETTER CHF

3 wygrane Kancelarii, 3 umowy uznane za nieważne!



Bank Millennium S.A.

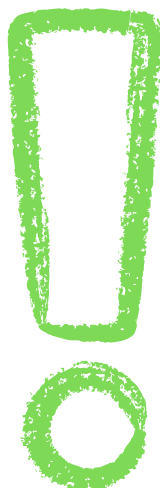


Santander Bank Polska S.A.



Bank Millennium S.A.

...strona 3-4



Jakie znaczenie dla frankowiczów
mają pytania prejudycjalne
skierowane do TSUE?
Komentarz naszego prawnika

...strona 7

Aktualności

...strona 6

- Niedozwolone postanowienia w umowach Banku Zachodniego WBK S.A. (obecnie Santander Bank Polska S.A.)
...strona 5
- Co z hipoteką po prawomocnej wygranej kredytobiorcy? Uchwała Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. akt III CZP 28/21
...strona 5
- Pytania prejudycjalne Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie XXV 1797/17
...strona 5





CZUPAJŁO & CISKOWSKI

Słowo wstępne



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner



Łukasz Ciskowski
Adwokat / Partner

Mamy przyjemność przekazać w Państwa ręce kolejny newsletter Kancelarii Adwokackiej Czupajło & Ciskowski. Zapraszamy do zapoznania się z działalnością Kancelarii, publikacjami naszych prawników oraz aktualnościami w sprawach frankowych.

W styczniu z sukcesem zakończyliśmy 3 sprawy naszych Klientów przeciwko bankom - Santander Bank Polska S.A. oraz Bank Millennium S.A. Sądy orzekające stwierdziły nieważność umów i zasądziły na rzecz naszych Klientów zwrot wszystkich uiszczonych na rzecz banków rat kapitałowo-odsetkowych.

W tym miesiącu uzyskaliśmy również zabezpieczenia w trzech sprawach frankowych - sąd zawiesił obowiązek spłaty rat kredytu przez naszych Klientów na czas trwania postępowania.

Sąd Okręgowy w Warszawie skierował do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytania prejudycjalne, które dotyczą kwestii rozliczenia kredytobiorców z bankami po ustaleniu przez sąd nieważności umowy.

Zapraszamy do zapoznania się z aktualnościami związanymi ze sprawami frankowymi oraz publikacjami naszych prawników.



[Czupajło & Ciskowski](#)



[Czupajło & Ciskowski](#)



www.ccka.pl



kancelaria@ccka.pl

DZIAŁALNOŚĆ KANCELARII

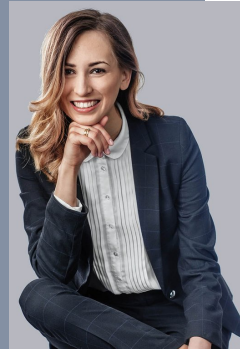
Wygrana Kancelarii - nieważność umowy Banku Millennium S.A.!

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXV Wydział Cywilny w składzie SSO Tomasz Gal w dniu 17 stycznia 2022 r. wydał wyrok w sprawie z powództwa naszych Klientów przeciwko Bankowi Millennium S.A., w którym ustalił nieważność umowy o kredyt hipoteczny z 2008 r. indeksowanej do CHF. Ponadto, Sąd zasądził na rzecz naszych Klientów łącznie kwotę 168 550,68 PLN i kwotę 33 770,00 CHF wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od upływu terminu wyznaczonego w wezwaniu do zapłaty oraz kwotę 1 826,74 CHF wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od upływu 7 dni od dnia doręczenia odpisu pozwu, a więc wszystkie uiszczone przez Powodów na rzecz banku świadczenia w związku z umową kredytu stosując tym samym tzw. teorię dwóch kondykcji. Wyrok w przedmiotowej sprawie zapadł na pierwszym terminie rozprawy!



Łukasz Ciskowski
Adwokat / Partner

Co ciekawe, pozwany bank podjął próbę podważenia statusu konsumenta Kredytobiorcy z uwagi na to, że posiada wyższe wykształcenie prawnicze oraz zarejestrowaną działalność gospodarczą pod adresem kredytowanej nieruchomości. W sprawie wykazaliśmy, że zarówno wykształcenie, jak również wykonywany zawód, nie mogą mieć wpływu na ocenę konsumenckiego charakteru umowy, zaś nasi klienci wykorzystali swój lokal wyłącznie dla potrzeb mieszkaniowych. Działalność gospodarcza zarejestrowana została wyłącznie dla celów korespondencyjnych, nigdy realnie jednak nie służyła wykonaniu działalności. Sąd w całości przychylił się do naszej argumentacji, uznając, iż klauzule przeliczeniowe zawarte w umowie stanowią klauzule niedozwolone. Pozew w sprawie został wniesiony w styczniu 2021 r.



Wioletta Miros
Adwokat

Postępowanie prowadzili partner Kancelarii, adw. Łukasz Ciskowski, adw. Wioletta Miros oraz apl. adw. Oskar Kwiatkowski.

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrana-kancelarii-kolejna-niewaznosc-umowy-banku-millennium-s-a-teoria-dwoch-kondykcji>

Wygrana Kancelarii - nieważność umowy Santander Bank Polska S.A.!



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner



Wioletta Miros
Adwokat

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim I Wydział Cywilny w składzie SSO Beata Grochulska wyrokiem z dnia 27 stycznia 2022 r., sygn. akt I C 681/21 ustalił nieważność umowy kredytowej zawartej z Kredyt Bank S.A. (obecnie Santander Bank S.A.), a także orzekł o obowiązku zapłaty na rzecz naszych Klientów sumy uiszczonych na rzecz banku rat kapitałowo-odsetkowych, tj. kwoty 258 932,90 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia następującego po dniu wskazanym w wezwaniu do zapłaty.

W związku z zawarciem w umowie klauzul niedozwolonych, opierających się na odwołaniu się do tabel kursów banku, brak jest możliwości utrzymania w mocy umowy, co skutkuje jej całkowitą nieważnością.

Sąd I instancji potwierdził, że brak jest podstaw do uznania, iż odsetki ustawowe za opóźnienie winny być zasądzone od terminu innego, niż upływ terminu wskazanego w wezwaniu do zapłaty, a co za tym idzie, liczone są od upływu 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

Sąd nie uwzględnił zarzutów zatrzymania i potrącenia. Jednoznacznie wyjaśnił, że umowa kredytu nie jest umową wzajemną, a co za tym idzie, niemożliwym jest uwzględnienie zarzutu zatrzymania.

Sprawa zakończona została w ekspresowym tempie – wyrok zapadł po przeprowadzeniu jednej rozprawy, po upływie niespełna 8 miesięcy od dnia jej zarejestrowania.

Sprawę prowadzili partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, adw. Wioletta Miros oraz apl. adw. Karolina Kwiatkowska.

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrana-kancelarii-ustalenie-niewaznosc-umowy-santander-bank-polska-s-a-teoria-dwoch-kondykcji>

Wygrana Kancelarii - nieważność umowy Banku Millennium S.A.!

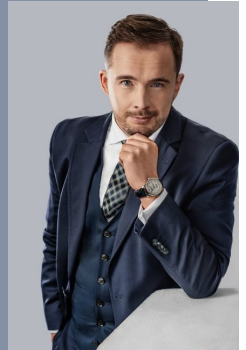
Sąd Okręgowy w Warszawie, IV Wydział Cywilny w składzie SSO Monika Włodarczyk wyrokiem z dnia 26 stycznia 2022 r., sygn. akt IV C 2585/20, ustalił nieważność umowy kredytowej zawartej z Bankiem Millennium S.A., a także orzekł o obowiązku zapłaty na rzecz naszych Klientów sumy uiszczonych rat kapitałowo-odsetkowych, tj. kwoty 86 718,28 PLN oraz 19 969,29 CHF wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia następującego po dniu wskazanym w wezwaniu do zapłaty.

W ustnych motywach rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że powodowie posiadają interes prawny w ustaleniu nieważności umowy, w ocenie sądu zamieszczenie w sentencji orzeczenia rozstrzygnięcia w tym zakresie jest konieczne, choćby w celu domagania się wykreślenia hipoteki przez powodów, a szczegółowe postanowienia umowne, na mocy których następuje przeliczenie kwoty kredytu w złotych polskich na saldo zadłużenia kredytobiorcy wyrażone w CHF, jak również następuje ustalenie wysokości świadczenia zwrotnego kredytobiorcy, przeliczanego z CHF na PLN – są nieważne z mocy prawa. Ponadto, w ocenianej umowie znajdowały się postanowienia nieuzgodnione indywidualnie, a przejęte z wzorca umowy, które uznane zostały za sprzeczne z dobrymi obyczajami i naruszające interesy konsumentów, w związku z czym nie wiążą powodów. Sąd wskazał również, że późniejsze aneksowanie i umożliwienie powodom dokonywania spłat bezpośrednio w CHF, nie mogło naprawić wadliwej umowy.

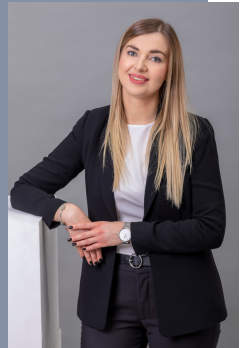
Pozew został wniesiony w październiku 2020 r.

Sprawę prowadzili partner Kancelarii, adw. Bartosz Czapajło, adw. Marta Sochaczewska oraz adw. Wioletta Miros.

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrana-kancelarii-ustalenie-niewaznosci-umowy-banku-millennium-s-a-teoria-dwoch-kondykcji>



Bartosz Czapajło
Adwokat / Partner



Marta Sochaczewska
Adwokat

Zabezpieczenia roszczeń w sprawach frankowych naszych Klientów!



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Agnieszka Wlekły-Pietrzak w dniu 17 stycznia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym w sprawie z wniosku naszych Klientów przeciwko Powszechnej Kasie Oszczędności Bankowi Polskiemu S.A. z siedzibą w Warszawie postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia poprzez wstrzymanie obowiązku spłaty rat kapitałowo-odsetkowych przez naszych Klientów. Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Łukasz Ciskowski, adw. Wioletta Miros oraz apl. adw. Oskar Kwiatkowski.



Santander Bank Polska S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Agnieszka Wlekły-Pietrzak w dniu 18 stycznia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym w sprawie z powództwa naszych Klientów przeciwko Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie o ustalenie i zapłatę, sygn. akt XXVIII C 15606/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia poprzez wstrzymanie obowiązku spłaty rat kapitałowo-odsetkowych przez naszych Klientów i zakazaniu Santander Bank Polska S.A. złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy. Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czapajło, adw. Wioletta Miros oraz apl. adw. Oskar Kwiatkowski.



Bank Millennium S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Piotr Grenda po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym w sprawie z powództwa naszych Klientów przeciwko Bankowi Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie o ustalenie i zapłatę, sygn. akt. XXVIII C 19980/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia poprzez wstrzymanie obowiązku spłaty rat kapitałowo-odsetkowych przez naszych Klientów. Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czapajło, adw. Marta Sochaczewska oraz apl. adw. Marta Nowacka.

<https://ccka.pl/aktualnosci/zabezpieczenia-sadowe-w-sprawach-frankowych-styczen-2022>

NASZE PUBLIKACJE

Niedozwolone postanowienia w umowach Banku Zachodniego WBK S.A. (obecnie Santander Bank Polska S.A.)

Z danych podsumowujących rok 2021 wynika, że tylko w Sądzie Okręgowym w Warszawie toczy się obecnie ponad 30 tysięcy spraw dotyczących kredytów powiązanych z walutą obcą. W pierwszej dekadzie XXI wieku większość banków działających na rynku polskim oferowała swoim klientom możliwość zaciągania kredytu formalnie w walucie obcej. Nie inaczej było w przypadku Banku Zachodniego WBK S.A., który udzielał kredytów denominowanych z możliwością wypłaty środków, jak też spłaty rat kapitałowo-odsetkowych bezpośrednio w walucie CHF. W dzisiejszych realiach, na tle sporów dotyczących przede wszystkim mechanizmu przeliczeniowego ma to pewne znaczenie dla oceny prawnej, natomiast nie przesądza o ważności umowy, gdyż nie eliminuje jej pozostałych wad.

<https://ccka.pl/aktualnosci/niedozwolone-postanowienia-w-umowach-banku-zachodniego-wbk-s-a-obecnie-santander-bank-polska-s-a>



Mateusz Sobociński
Asystent prawny



Oskar Kwiatkowski
Aplikant adwokacki

Co z hipoteką po prawomocnej wygranej kredytobiorcy? Uchwała Sądu Najwyższego w sprawie o sygn. akt III CZP 28/21

Ilość spraw frankowych wzrasta z miesiąca na miesiąc, a wraz z nimi pojawiają się kolejne wątpliwości dotyczące skutków wyroków. Wielu kredytobiorców dążących w postępowaniu sądowym do ustalenia nieważności umowy zastanawia się, co stanie się z hipoteką po uzyskaniu prawomocnego rozstrzygnięcia ich sprawy.

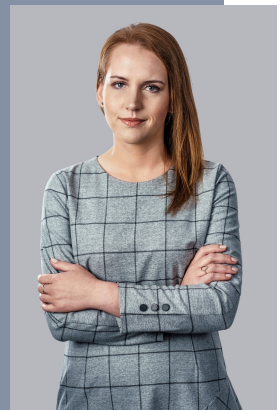
Czy możliwe jest wykreślenie hipoteki na podstawie wyroku, w którym sąd jedynie przesłankowo, czyli wyłącznie w uzasadnieniu orzeczenia, wskazuje na nieważność umowy? Odpowiedź na to pytanie możemy znaleźć w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 8 września 2021 r.

<https://ccka.pl/aktualnosci/co-z-hipoteka-po-prawomocnej-wygranej-kredytobiorcy-uchwala-sadu-najwyzszego-w-sprawie-o-sygn-akt-iii-czp-28-21>

Pytania prejudycjalne Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie XXV 1797/17

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej niejednokrotnie już zajmował stanowisko w kwestiach pojawiających się na tle sporów frankowiczów z bankami. Pomimo, że orzecznictwo sądów polskich w tych sprawach zdaje się być ugruntowane, w ostatnim czasie pojawiło się wiele wątpliwości związanych z rozliczeniem stron w przypadku stwierdzenia przez sąd nieważności umowy kredytowej. Postanowieniem z dnia 19 listopada 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt XXV C 1797/17, Sąd Okręgowy w Warszawie skierował do TSUE pytania prejudycjalne dotyczące przede wszystkim początku biegu terminu przedawnienia roszczeń banków o zwrot kapitału oraz naliczania odsetek za opóźnienie w przypadku zgłoszenia przez bank zarzutu zatrzymania.

<https://ccka.pl/aktualnosci/pytania-prejudycjalne-sadu-okregowego-w-warszawie-czyli-poczek-biegu-terminu-przedawnienia-rozsczen-bankow-oraz-naliczanie-odsetek-za-opoznienie-w-przypadku-zgloszenia-przez-bank-zarzutu-zatrzymani>



Marta Nowacka
Aplikant adwokacki

Serdecznie zapraszamy do lektury publikacji naszych prawników, które znajdują się na naszym blogu:

AKTUALNOŚCI

Prokurator Generalny skierował do Sądu Najwyższego kolejną skargę nadzwyczajną w sprawie kredytu we frankach! Umowa kredytu mieszkaniowego we frankach szwajcarskich była spłacana w latach 2007 – 2015. Kiedy Kredytobiorczyni zaprzestała spłaty rat, bank wypowiedział umowę, a Sąd Okręgowy w Krakowie nakazał jej zapłatę niemal 150 tys. franków szwajcarskich wraz z odsetkami. Sąd II instancji oddalił apelację, a teraz skargę nadzwyczajną rozpatrywać będzie SN. Prokurator Generalny podniósł w skardze nadzwyczajnej, że umowa kredytu, na podstawie której bank wyprowadził żądanie zapłaty, jest umową co najmniej częściowo nieważną, bo opiera się o liczne klauzule niedozwolone dotyczące przeliczenia kwoty kredytu według kursu franka szwajcarskiego. Zarzucono orzeczeniu naruszenie zasad oraz praw człowieka i obywatela określonych w Konstytucji RP, w tym zasady sprawiedliwości społecznej, równości wobec prawa, ochrony konsumentów przed nieuczciwymi praktykami rynkowymi oraz prawa do rzetelnej procedury sądowej. Jest to kolejna skarga nadzwyczajna do SN w sprawie kredytów frankowych, poprzednią złożono we wrześniu 2021 r.

<https://serwisy.gazetaprawna.pl/finanse-osobiste/artykuly/8306654,kredyty-frankowe-frankowicze-skarga-nadzwyczajna-prokurator-generalny.html?fbclid=IwAR1xYT27ITLJdoJLXgRPOtGnjm27-aiqiYf4noIEGzGiZuPIbWca0mfgEcA>

Prezes UOKiK nałożył ponad 44 mln zł kary na Santander Consumer Bank! Prezes Urzędu zakwestionował praktyki związane z udzielaniem kredytów konsumenckich: wliczanie kosztów związanych z ubezpieczeniem do całkowitej kwoty kredytu oraz przysyłanie klientom propozycji zawarcia umowy, z których wielu nie otrzymało w ogóle kredytu lub miał on inne warunki. Na Santander Consumer Bank została nałożona kara w wysokości 44 212 688 zł (38,2 mln zł za wliczanie składki z tytułu dodatkowej usługi ubezpieczenia do całkowitej kwoty kredytu i 5,9 mln zł za wprowadzanie konsumentów w błąd). Na wysokość kary miała wpływ długotrwałość praktyk – informowanie o warunkach kredytu, na jakich wielu konsumentów ostatecznie go nie otrzymało, bank stosował od stycznia 2015 r. do września 2018 r., a wliczanie ubezpieczenia do całkowitej kwoty kredytu – mimo że stosowane co najmniej od 2016 r., nie zostało przez bank dotychczas zaniechane. Duże znaczenie na wysokość kary miał również fakt, że bank miał świadomość, iż jego praktyka odbiega od praktyk stosowanych przez pozostałych uczestników rynku. Prezes UOKiK już od wielu lat konsekwentnie wskazuje na to, że koszt usługi dodatkowej powinien być uwzględniany jedynie w całkowitym koszcie kredytu, co również zostało potwierdzone w wyrokach sądowych. Prezes UOKiK nakazał zaprzestanie stosowania tej praktyki. Bank ma ponadto poinformować konsumentów o decyzji organu.

https://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=18195&print=1&fbclid=IwAR27h0OSONlmaRotuDACpZdApdu3xD20kXZfcsk0fOKQe76xLh6raQu50o

RPO do TSUE: niedopuszczalne roszczenia za korzystanie z kapitału w sprawie frankowej! Dochodzenie, na przykład przez bank od konsumenta, roszczeń za korzystanie z kapitału po ustaleniu nieważności umowy kredytu frankowego, jest niedopuszczalne w świetle przepisów unijnych - tak wynika ze stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich dla Trybunału Sprawiedliwości UE. *"Możliwość dochodzenia przez bank wynagrodzenia za korzystanie z kapitału zaprzeczyłaby całości dotychczasowego orzecznictwa TSUE (...), a w szczególności naruszałaby obowiązek wywołania efektu odstraszającego w stosunku do przedsiębiorców, którzy wprowadzają do swoich umów nieuczciwe postanowienia umowne"* - zaznaczono w stanowisku zamieszczonym na stronie Biura Rzecznika. Uwagi RPO skierowane zostały do TSUE w ostatnich dniach na kanwie procesu, jaki toczy się przed Sądem Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia. W sprawie tej w sierpniu zeszłego roku sąd skierował do TSUE pytanie prejudycjalne dotyczące możliwości formułowania przez banki, a także kredytobiorców, roszczeń. W szczególności problem odnosi się do wynagrodzenia za korzystanie z udostępnionego w ramach kredytu kapitału w przypadku stwierdzenia nieważności umowy frankowej.

<https://www.bankier.pl/wiadomosc/RPO-rozszczenia-bankow-za-korzystanie-z-kapitalu-przez-frankowcow-bezzasadne-8263364.html>

Pytania prejudycjalne Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie XXV C 1797/17

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2021 r. wydanym w sprawie o sygn. akt XXV C 1797/17, Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSR (del.) Kamil Gołaszewski zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej o udzielenie odpowiedzi na pytania prejudycjalne dot. m.in. początku biegu terminu przedawnienia roszczeń banków o zwrot kapitału oraz naliczania odsetek za opóźnienie w przypadku zgłoszenia przez bank zarzutu zatrzymania.

Sąd Okręgowy w Warszawie w uzasadnieniu postanowienia o skierowaniu pytań prejudycjalnych do TSUE odniósł się do uchwały składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2021 r., wydanej w sprawie o sygn. akt III CZP 6/21. Wskazał na zagrożenie dla konsumenta, jakie z niej wynikają, a mianowicie, że:

„Sąd odsyłający co do zasady nie neguje powyższej wykładni obowiązującej w prawie krajowym sankcji zawarcia w umowie niedozwolonych postanowień. Dostrzega jednak związane z nią niebezpieczeństwa. Wynikają one nie tylko z faktycznego postawienia konsumentowi wymogu złożenia oświadczenia o woli zakwestionowania niedozwolonych postanowień, ale też obwarowania tej czynności szeregiem wymogów formalnych, których spełnienie wymaga w istocie wszczęcia sporu sądowego.”

Skutki budzące największe wątpliwości, powstające przy wprowadzeniu tej konstrukcji, to zdaniem sądu określenie początku biegu terminu przedawnienia roszczeń banku, w tym o zwrot kapitału, a także określenie terminu wymagalności roszczeń, będących podstawą do zapłaty przez odsetek ustawowych za opóźnienie i stanu opóźnienia dłużnika w spełnieniu świadczenia.

W ocenie Sądu Okręgowego w Warszawie konieczne jest również rozstrzygnięcie, czy zakresu wynikającego z wymogu pouczenia konsumenta o skutkach ustalenia przez sąd orzekający nieważności umowy, czyli ewentualnych roszczeniach banków (wyrok TSUE z dnia 29 kwietnia w sprawie C-19/20), a w szczególności tego, czy przyjęcie konieczności takiego pouczenia może mieć wpływ na prawa i obowiązki stron w sprawach dotyczących ewentualnych roszczeń banków.

https://sip.lex.pl/orzeczenia-i-pisma-urzedowe/orzeczenia-sadow/xxv-c-1797-17-postanowienie-sadu-okregowego-w-warszawie-523376433?fbclid=IwAR3Qxzfq_8dC-rFm7-1Ox-rJMtq6Vz0XgBSak9eMBj8wyTuNgNYESdRxxg

Komentarz



Patrycja Kowalczyk
Radca prawny

Pytania prejudycjalne skierowane przez SSR del. Kamila Gołaszewskiego dotyczą niezwykle istotnej kwestii rozliczenia stron po ustaleniu nieważności umowy przez sąd. Zmierzają one głównie do wyjaśnienia wątpliwości, z jaką chwilą bądź z jakim zdarzeniem należy wiązać wymagalność roszczeń konsumenta oraz rozpoczęcie biegu terminu przedawnienia dla banku i konsumenta. Jeśli bowiem – zgodne z przyjętym przez SSR del. Kamila Gołaszewskiego stanowiskiem – TSUE uzna, że rozpoczęcie biegu terminu przedawnienia roszczeń restytucyjnych banku należałoby liczyć od momentu zakwestionowania umowy przez kredytobiorcę, np. poprzez wezwanie banku do zapłaty lub złożenie reklamacji bądź też zawezwanie do polubownego rozwiązania sporu, wówczas roszczenia banków mogłyby ulec przedawnieniu. Termin przedawnienia roszczeń banków wynosi trzy lata, zatem w przypadku tych kredytobiorców, którzy zakwestionowali umowy z bankiem w powyższy sposób, przed końcem 2018 roku, a bank nie przerwał biegu przedawnienia, roszczenia banku o zwrot wypłaconego kapitału kredytu uległyby przedawnieniu, co miałoby być sankcją za stosowanie niedozwolonych postanowień umownych. Dla banków oznaczałoby to istotną stratę, nie będą bowiem mogli skutecznie dochodzić zwrotu wypłaconego kapitału kredytu.

Wyjaśnienie wątpliwości co do rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia roszczenia restytucyjnego banku ma również istotne znaczenia w kontekście lawinowo zgłaszanego przez banki zarzutu zatrzymania, albowiem w razie przedawnienia roszczeń banków o zwrot wypłaconego kapitału, zarzut zatrzymania staje się bezzasadny.