

| KWIECIEŃ 2022



NEWSLETTER CHF



Poradnik frankowicza:

Zabezpieczenie roszczeń w sprawach frankowych

...strona 7

**Webinar zorganizowany we
współpracy ze Stowarzyszeniem SBB:**

Jak przygotować się do rozprawy sądowej?

...strona 7

Wygrane Kancelarii,
czyli kolejne umowy naszych Klientów uznane za nieważne!

- Santander Bank Polska S.A. (d. Bank Zachodni WBK S.A.)
- Santander Bank Polska S.A. (d. Kredyt Bank S.A.)
- mBank S.A.
- Raiffeisen Bank International AG
- Bank Ochrony Środowiska S.A.

...strony 3-5

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 2022 r. w sprawie III CZP 40/22

- zielone światło dla frankowiczów-przedsiębiorców!

...strona 9

Wyrok TSUE w sprawie C-110/14 - umowa kredytu zawarta przez osobę fizyczną wykonującą zawód adwokata

...strona 8

Aktualności ...strona 8





CZUPAJŁO & CISKOWSKI

Słowo wstępne



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner



Łukasz Ciskowski
Adwokat / Partner

Mamy przyjemność przekazać w Państwa ręce kolejny newsletter Kancelarii Adwokackiej Czupajło & Ciskowski. Zapraszamy do zapoznania się z działalnością Kancelarii, publikacjami naszych prawników oraz aktualnościami w sprawach frankowych.

W marcu odnieśliśmy kolejne sukcesy w sprawach frankowych! Sądy stwierdziły nieważność aż sześciu umów naszych Klientów zawartych z Bankiem Zachodnim WBK S.A., Kredyt Bankiem S.A., Bankiem Ochrony Środowiska S.A., mBankiem S.A. i Raiffeisen Bank International AG!

Uzyskaliśmy również zabezpieczenia w pięciu sprawach frankowych - sąd zawiesił obowiązek spłaty rat kredytu przez naszych Klientów na czas trwania postępowania.

Zapraszamy do zapoznania się nagraniem opublikowanym na naszym kanale YouTube dotyczącym zabezpieczenia roszczeń w sprawach frankowym oraz webinarium zorganizowanym we współpracy ze Stowarzyszeniem SBB, którego tematem było przygotowanie do rozprawy sądowej.

28 kwietnia 2022 r. Sąd Najwyższy wydał uchwałę, która ma duże znaczenie dla spraw frankowych. Zachęcamy do zapoznania się z komentarzem adw. Wioletty Miros, która wyjaśnia, jak uchwała wpływa na sytuację kredytobiorców.



[Czupajło & Ciskowski](#)



[Czupajło & Ciskowski](#)



[Czupajło & Ciskowski](#)



www.ccka.pl

DZIAŁALNOŚĆ KANCELARII

Wygrana Kancelarii - nieważność umowy Santander Bank Polska S.A. (d. Bank Zachodni WBK S.A.)!

W dniu 12 kwietnia 2022 r. Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie SSR del. Anna Bonkowska, wyrokiem wydanym na posiedzeniu niejawnym w sprawie o sygn. akt II C 675/20, ustalił nieważność umowy o dewizowy kredyt mieszkaniowy/inwestorski zawartej w dniu 29 lipca 2008 r. z Bankiem Zachodnim WBK S.A. oraz zasądził od Santander Bank Polska S.A. na rzecz naszej klientki całość żądania wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od daty wynikającej z wezwania do dnia zapłaty. Jednocześnie obciążył pozwanego w całości obowiązkiem poniesienia kosztów procesu na rzecz powódki.



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner

Z uwagi na specyfikę umowy była to dla nas sprawa niezwykle ważna – bank od początku powoływał się na rzekomo czysto walutowy charakter kredytu, wskazując, iż wyłącznie od woli kredytobiorcy zależała waluta wypłaty kapitału, sama kwota kredytu wskazana została w CHF, a z umowy miała wynikać możliwość nie tylko wypłaty, ale też spłaty kredytu bezpośrednio we frankach szwajcarskich. Jednocześnie już sama nazwa umowy sugerowała, że jest to kredyt udzielony w walucie obcej. Kolejną sporną kwestią była argumentacja banku o zastosowaniu kursu negocjowanego do wypłaty kredytu – w sytuacji gdy do negocjacji faktycznie nigdy nie doszło.



Wioletta Miros
Adwokat

Wyrok wydany został po dwóch latach od złożenia pozwu, w tym czasie doszło do wymiany szeregu stanowisk procesowych, w których udało się skutecznie obalić argumentację banku.

Sprawę prowadzili partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło oraz adw. Wioletta Miros.

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrane-kancelarii-w-sprawach-frankowych-kwiecien-2022>

Wygrana Kancelarii - nieważność umowy Banku Ochrony Środowiska S.A.!



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner

W dniu 26 kwietnia 2022 r. w sprawie przeciwko Bankowi Ochrony Środowiska S.A. o sygn. akt XXVIII C 11527/21 Sąd Okręgowy w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny w składzie SSO Aldona Szawrońska-Eliszewska ustalił nieważność umowy kredytu hipotecznego denominowanego oraz zasądził na rzecz naszego Klienta wszystkie dochodzone należności wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 27 kwietnia 2022 r.

W ustnych motywach rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że umowa jest spreczna z art. 69 Prawa bankowego. Między stronami nie doszło do porozumienia co do kwoty kredytu. Z uwagi na klauzule waloryzacyjne, kwota wypłacona przez bank mogła być niewystarczająca na zaspokojenie celu kredytowania. Jednocześnie, z uwagi na możliwość jednostronnego ustalania kursów, umowa jest spreczna z art. 353(1) KC. Umowa upadła również z uwagi na to, że nie może dalej obowiązywać po wyeliminowaniu klauzul niedozwolonych.

Sąd podkreślił, że wbrew twierdzeniom banku, kredyt denominowany nie jest kredytem walutowym. Mimo, że do pozwu dołączone zostało pisemne oświadczenie o świadomości skutków prawnych wynikających z ustalenia nieważności umowy, Sąd zasądził odsetki od dnia 27 kwietnia 2022 r., a więc od dnia, kiedy Powód został pouczone przez Sąd o tych skutkach.

Postępowanie prowadzili partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, adw. Marta Sochaczewska oraz apl. adw. Marta Nowacka.

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrane-kancelarii-w-sprawach-frankowych-kwiecien-2022>



Marta Sochaczewska
Adwokat

Wygrana Kancelarii - nieważność umowy mBank S.A.!

W dniu 1 kwietnia 2022 r. Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie SSO Magdalena Antosiewicz ustalił nieważność umowy kredytu indeksowanego do CHF w sprawie przeciwko mBank S.A. o sygn. II C 1606/19, zasądając na rzecz naszych Klientów łącznie kwoty 108 037.53 PLN i 19 880.24 CHF wraz z odsetkami ustawowymi tytułem zwrotu sumy rat kapitałowo-odsetkowych uiszczonych na rzecz banku. Odsetki zostały naliczone od terminu wskazanego w wezwaniu do zapłaty.

W sentencji wyroku Sąd wskazał, że powodowie wygrali sprawę w całości, a ponadto kosztami procesu został w całości obciążony bank. Warto także wskazać, iż wyrok został wydany na posiedzeniu niejawnym.

W grudniu 2020 r. powodowie zostali wezwani przez Sąd celem przesłuchania. Na długość postępowania w sprawie wpłynęło niewątpliwie dopuszczenie przez Sąd dowodu z opinii biegłego, a następnie opinii uzupełniającej, co wydłużyło czas jej trwania o ok. rok.

Postępowanie dotyczyło umowy podpisanej z BRE Bankiem S.A. w maju 2006 r. Pozew został wniesiony we wrześniu 2019 r.

Sprawę prowadzili partner Kancelarii, adw. Łukasz Ciskowski oraz adw. Marta Sochaczewska.



Łukasz Ciskowski
Adwokat / Partner



Marta Sochaczewska
Adwokat

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrane-kancelarii-w-sprawach-frankowcyh-kwiecien-2022>

Wygrana Kancelarii - nieważność umowy Banku Ochrony Środowiska S.A.!



Łukasz Ciskowski
Adwokat / Partner

W dniu 21 kwietnia 2022 r. w sprawie przeciwko Bankowi Ochrony Środowiska S.A. o sygn. akt XXV C 333/20 Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie Sędzia del. Stanisław Zabłocki ustalił nieważność umowy kredytu denominowanego, zasądając na rzecz naszej Klientki kwoty 93 001,87 PLN i 17 534,60 CHF tytułem zwrotu uiszczonych na rzecz banku rat kapitałowo-odsetkowych wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od terminu wskazanego w wezwaniu do zapłaty, stosując tzw. teorię dwóch kondykcji.

W ustnych motywach rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że strona powodowa posiada interes prawny w wytoczeniu powództwa o ustalenie, gdyż z tego stosunku wynikają jeszcze inne, dalej idące skutki, których dochodzenie w drodze powództwa o świadczenie nie jest jeszcze aktualne.

Sporna umowa kredytu została uznana przez Sąd za nieważną z uwagi na to, że zawarte w umowie postanowienia określające sposoby wyliczenia kwoty kredytu do wypłaty i wysokości rat kredytu są abuzywne, a tym samym nie wiążą strony powodowej. W realiach sprawy niniejszej prowadzi to do nieważności umowy, gdyż zakwestionowane postanowienia określają główne świadczenia stron i bez nich nie sposób wykonywać umowy. Wyłączenie klauzul waloryzacyjnych powoduje bowiem, że po pierwsze nie było możliwe określenie wysokości kwoty w złotych polskich która miała zostać oddana do dyspozycji strony powodowej, stanowiącej równowartość kwoty kredytu wyrażonej w CHF. Po drugie, nie było możliwe wykonanie zobowiązania zwrotnego, zważywszy na przyjęty przez strony sposób jego spłaty na dzień zawarcia umowy.

Pozew został wniesiony w styczniu 2020 r.

Sprawę prowadzili partnerzy Kancelarii, adw. Łukasz Ciskowski oraz adw. Bartosz Czupajło oraz adw. Marta Sochaczewska.



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner



Marta Sochaczewska
Adwokat

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrane-kancelarii-w-sprawach-frankowcyh-kwiecien-2022>

Wygrana Kancelarii - nieważność umowy Santander Bank Polska S.A. (d. Kredyt Bank S.A.)!

Sąd Okręgowy w Warszawie II Wydział Cywilny w składzie SSO Barbara Pysz-Kędzierska, wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2022 r. w sprawie przeciwko Santander Bank Polska S.A. (d. Kredyt Bank S.A.) o sygn. II C 203/20 ustalił nieważność umowy kredytu indeksowanego i zasądził na rzecz naszych Klientów dochodzone należności: 198 332,59 PLN wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od terminu wskazanego w wezwaniu do zapłaty i 126 359,42 CHF wraz z odsetkami liczonymi od dnia doręczenia pisma z rozszerzeniem powództwa. Ponadto, Sąd obciążył pozwany bank kosztami postępowania w pełnej wysokości wskazując, że przegrał proces w całości.



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner

W ustnych motywach rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że umowa jest sprzeczna z art. 69 ust. 1 i 2 Prawa bankowego oraz z art. 353(1) KC. Kursy przeliczeniowe dla transakcji określone w umowie były bowiem ustalane przez bank w sposób jednostronny, a co za tym idzie bank jednostronnie wpływał przy każdorazowej spłacie raty przez Powodów na zobowiązanie stron, co przesądza o abuzywnym charakterze klauzuli.

Zdaniem Sądu umowa kredytu, po wykluczeniu z niej przeliczeniowych klauzul niedozwolonych, nie może być dalej wykonywana, w następstwie czego musi zostać uznana za nieważną ze skutkiem ex tunc.

Sąd nie uwzględnił zarzutów zatrzymania i potrącenia.

Postępowanie prowadzili partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło oraz adw. Marta Sochaczewska.



Marta Sochaczewska
Adwokat

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrane-kancelarii-w-sprawach-frankowcyh-kwiecien-2022>

Wygrana Kancelarii - nieważność umowy Raiffeisen Bank International AG!



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie SSO Krystyna Stawecka w dniu 6 kwietnia 2022 r. w sprawie o sygn. akt XXV C 1015/20 ustalił nieważność umowy kredytu hipotecznego zawartej z Raiffeisen Bank International AG w Wiedniu działającej przez Raiffeisen Bank International AG (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce podpisanej w 2008 r.

Sąd orzekł również o obowiązku zapłaty na rzecz naszych Klientów sumy wszystkich uiszczonych na rzecz banku rat kapitałowo-odsetkowych, tj. 131 345,69 PLN i 65 672, 85 CHF wraz z odsetkami od upływu terminu wskazanego w wezwaniu do zapłaty oraz zasądził koszty zastępstwa procesowego na rzecz naszych Klientów.

W ustnych motywach Sąd ustalił, że umowa kredytu jest nieważna z uwagi na fakt, iż zawarta w umowie klauzula indeksacyjna jest wadliwa i nie może zostać utrzymana, a jej eliminacja powoduje upadek całej umowy, albowiem bez takiej klauzuli umowa byłaby niewykonalna od samego początku.

Pozew został złożony w kwietniu 2020 r.

Sprawę prowadzili partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, r. pr. Patrycja Kowalczyk oraz apl. adw. Karolina Kwiatkowska.



Patrycja Kowalczyk
Radca prawny

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrane-kancelarii-w-sprawach-frankowcyh-kwiecien-2022>

Zabezpieczenia roszczeń w sprawach frankowych naszych Klientów!

BNP Paribas Bank Polska S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Jowita Cieślik po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2022 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa naszej Klientki przeciwko Bankowi BNP Paribas Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie o ustalenie i zapłatę, sygn. akt XXVIII C 3490/22, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, adw. Wioletta Miros oraz apl. adw. Marta Nowacka.

Bank Ochrony Środowiska S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Agnieszka Nakwaska-Szczepkowska po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym z powództwa naszej Klientki przeciwko Bankowi Ochrony Środowiska S.A. z siedzibą w Warszawie o ustalenie i zapłatę, sygn. akt XXVIII C 15061/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, adw. Marta Sochaczewska oraz apl. radc. Natalia Pracka.

mBank S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Ewa Wiśniewska-Wiecha po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym z powództwa naszego Klienta przeciwko mBank S.A. z siedzibą w Warszawie o ustalenie i zapłatę, sygn. akt XXVIII C 2418/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego. Wniosek o zabezpieczenie składaliśmy po ogłoszeniu wyroku.

Postępowanie prowadzili partner Kancelarii, adw. Łukasz Ciskowski, adw. Marta Sochaczewska oraz apl. radc. Natalia Pracka.

Raiffeisen Bank International AG

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Tomasz Gal po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym z powództwa naszych Klientów przeciwko Raiffeisen Bank International AG o ustalenie i zapłatę, sygn. akt XXV C 1015/20, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, r.pr. Patrycja Kowalczyk oraz Daria Drozda.

Deutsche Bank Polska S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Agnieszka Nakwaska-Szczepkowska po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2022 r. na posiedzeniu niejawnym z powództwa naszych Klientów przeciwko Deutsche Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie o ustalenie, sygn. akt XXVIII C 15534/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, r.pr. Patrycja Kowalczyk oraz Daria Drozda.

NASZE PUBLIKACJE

Poradnik frankowicza, czyli zabezpieczenie roszczeń w sprawach frankowych

W większości pozwów kierowanych przeciwko bankom zawarty jest wniosek o zabezpieczenie roszczenia o ustalenie nieważności umowy. Wśród wielu kredytobiorców pojawiają się jednak liczne wątpliwości na tym tle, dotyczące w szczególności tego, czym właściwie jest zabezpieczenie roszczeń frankowych i co jego uzyskanie oznacza dla kredytobiorcy.

Lista omawianych zagadnień w trakcie nagrania:

- Czym jest zabezpieczenie roszczeń frankowych?
- Jakie wymogi należy spełnić, by uzyskać zabezpieczenie?
- Kiedy można złożyć wniosek o zabezpieczenie?
- Co dalej w przypadku, gdy wniosek zostanie uwzględniony?
- Co w sytuacji, gdy bank nadal pobiera raty?
- Co w sytuacji, gdy wniosek nie zostanie uwzględniony?
- Czy można zaskarżyć postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia?
- Czy można zamknąć rachunek bankowy do spłaty kredytu?



Wioletta Miros
Adwokat

Z nagraniem można zapoznać się na kanale YouTube naszej Kancelarii:

<https://www.youtube.com/watch?v=SriSltyf7wc&t=5s>

Webinar: Jak przygotować się do rozprawy sądowej?

Serdecznie zapraszamy do wysłuchania webinaru, który został zorganizowany przez Stowarzyszenie SBB we współpracy z naszą Kancelarią na temat przygotowania do rozprawy frankowej!

Webinar dostępny jest pod adresem:

<https://fb.watch/cHxHaoofXA/>

Podczas spotkania partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło oraz adw. Marta Sochaczewska omówili wszystkie najistotniejsze aspekty związane z przesłuchaniem strony powodowej w sprawie frankowej, a przede wszystkim:

- ogólne informacje dot. przebiegu rozprawy, na której kredytobiorcy składają zeznania,
- klasyczne pytania zadawane przez sąd,
- pytania od pełnomocnika strony przeciwnej,
- pouczenia o skutkach nieważności umowy kredytowej,
- pytania "problematyczne".

Wyrok TSUE w sprawie C-110/14 - umowa kredytu zawarta przez osobę fizyczną wykonującą zawód adwokata



Aleksandra Warpechowska
Asystent prawny

Dnia 3 września 2015 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał wyrok w sprawie o sygn. C-110/14, Horațiu Ovidiu Costea przeciwko S.C. Volksbank România S.A., w którym opowiedział się za szerokim pojęciem konsumenta.

W wyroku TSUE wskazał, że za konsumenta można uznać osobę fizyczną wykonującą zawód adwokata i zawierającą umowę z bankiem, w której to umowie nie zostało określone przeznaczenie kredytu, jeżeli przedmiotowa umowa nie jest związana z działalnością zawodową adwokata.

Dlaczego orzeczenie TSUE jest tak istotne dla frankowiczów występujących z pozwami przeciwko bankom?

<https://ccka.pl/aktualnosci/wyrok-tsue-w-sprawie-c-110-14-umowa-kredytu-zawarta-przez-osobe-fizyczna-wykonujaca-zawod-adwokata>

Serdecznie zapraszamy do lektury publikacji naszych prawników, które znajdują się na naszym blogu:

 <https://ccka.pl/kategoria/sprawy-frankowe>

AKTUALNOŚCI

Frankowicze-konsumenci bez ochrony sądu jako słabsza strona stosunku prawnego - skarga nadzwyczajna Rzecznika Praw Obywatelskich! Kredytobiorcy będący małżeństwem, zaciągnęli kredyt frankowy na spłatę innego kredytu mieszkaniowego. Jako zabezpieczenie kredytu została ustanowiona hipoteka na nieruchomości zabudowanej budynkiem mieszkalnym, w którym mieszkali wraz ze swoją rodziną. Wobec zaprzestania spłaty kredytu, bank wypowiedział kredytobiorcom umowę i wniósł do sądu o wydanie nakazu zapłaty. Sąd uwzględnił wniosek banku i wydał nakaz, który wobec braku jego zaskarżenia przez pozwanych stał się prawomocny. Na tej podstawie komornik sądowy wszczął postępowanie egzekucyjne. Rzecznik Praw Obywatelskich wniósł skargę nadzwyczajną na ich korzyść wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty do czasu jej rozpoznania. Wskazał na rażące naruszenia prawa przez sąd, który nie zapewnił właściwej ochrony konsumentów jako słabszej strony stosunku prawnego. Ponadto, Rzecznik zauważył, że z uwagi na zaawansowany stan postępowania egzekucyjnego oraz stopień jego uciążliwości dla pozwanej, istnieje uzasadniona obawa, że niewstrzymanie nakazu zapłaty może naruszać prawo własności, zagwarantowane w art. 64 Konstytucji. Skoro umowa kredytu była zabezpieczona hipoteką na nieruchomości w której pozwani mieszkają, to kredytobiorcy-konsumenci powinni korzystać także z konstytucyjnej ochrony prawa do mieszkania (art. 75 Konstytucji).

<https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-frankowicze-konsumenci-bez-ochrony-sadu-skarga-nadzwyczajna?fbclid=IwAR0x3oe2zevjR3QfzErD4HPVobk31MVqwx0kiU3FkDe1N1QEswQhPqyOTI>

Umowa o kredyt frankowy może być nieważna, więc wiąże się z roszczeniem o zwrot środków! Jeżeli sąd uzna, że umowa kredytu indeksowanego we frankach jest nieważna, to winien ocenić roszczenie o zwrot spłaconych środków pieniężnych. W świetle tego, że przysługiwałoby powodowi niezależnie od tego, czy i w jakim zakresie jest dłużnikiem pozwanego banku z tytułu zwrotu nienależnie otrzymanej kwoty kredytu - stwierdził Sąd Apelacyjny w Białymstoku.

<https://www.prawo.pl/prawo/umowa-o-kredyt-frankowy-moze-byc-niewazna-wiec-wiaze-sie-z-514727.html>

Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 28 kwietnia 2022 r. - ważna nie tylko dla frankowiczów-konsumentów, ale też frankowiczów-przedsiębiorców!

W dniu 28 kwietnia 2022 r. Sąd Najwyższy wydał uchwałę w sprawie III CZP 40/22 o następującej treści:

"Sprzeczne z naturą stosunku prawnego kredytu indeksowanego do waluty obcej są postanowienia, w których kredytodawca jest upoważniony do jednostronnego oznaczenia kursu waluty właściwej do wyliczenia wysokości zobowiązania kredytobiorcy oraz ustalenia wysokości rat kredytu, jeżeli z treści stosunku prawnego nie wynikają obiektywne i weryfikowalne kryteria oznaczenia tego kursu. Postanowienia takie, jeśli spełniają kryteria uznania ich za niedozwolone postanowienia umowne, nie są nieważne, lecz nie wiążą konsumenta w rozumieniu art. 385[1] k.c."

Sąd Najwyższy potwierdził, że mechanizm indeksacji, umożliwiający dowolne ustalanie kursów kupna i sprzedaży przez bank, pozostaje sprzeczny z naturą umowy kredytu indeksowanego. SN po raz kolejny przypomniawszy, że nie ma znaczenia, jak bank korzysta z tej swobody, a abuzywny charakter oceniany jest na chwilę zawarcia umowy. Wątpliwości powstały jednak w zakresie określenia sankcji wynikających z naruszenia zarówno ogólnych zasad kodeksu cywilnego, jak natura stosunku zobowiązaniowego i zasad współżycia społecznego, jak też z naruszenia przepisów konsumenckich dotyczących postanowień niedozwolonych stosowanych przez przedsiębiorców. Sąd wskazał, że przepisy odnoszące się do postanowień abuzywnych, jako "lex specialis" mają pierwszeństwo przed ogólnymi regułami prawa. W związku z powyższym w przypadku umów z konsumentem należy więc doszukiwać się konsekwencji właśnie w tych przepisach, co powoduje ocenę prawną, zgodnie z którą postanowienia takie nie są bezwzględnie nieważne, ale nie wiążą konsumentów, co prowadzić może do ustalenia nieważności umowy.

http://www.sn.pl/orzecznictwo/SitePages/najnowsze_orzeczenia

Komentarz



Wioletta Miros
Adwokat

Myślą przewodnią uchwały pozostaje ta, zgodnie z którą zawarcie w umowie klauzul pozwalających bankowi na zmianę jej warunków wedle swojego uznania, pozostają w całej rozciągłości sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego i zasadami współżycia społecznego. Nie oznacza to jednak, że z tych ogólnych reguł prawa cywilnego możemy wyciągać idące za nimi konsekwencje w postaci bezwzględnej nieważności całej umowy. Po drugiej stronie mamy bowiem precyzyjne przepisy prawa, mające za zadanie ochronę konsumenta, i to te przepisy oraz wynikające z nich sankcje mają pierwszeństwo przed ogólnymi przepisami kodeksu cywilnego. Tym samym SN potwierdził prawidłowość stosowania przepisów o klauzulach niedozwolonych wprowadzanych do umów przez przedsiębiorców, zgodnie z którymi klauzule takie nie wiążą konsumenta. Konsekwencje tegoż braku związania natomiast wynikać muszą m.in. z woli kredytobiorców, którzy – po uzyskaniu informacji o skutkach nieważności umowy – mogą wyrazić na nią zgodę bądź też nie, jak również z każdorazowej oceny tego, czy umowa po wyłączeniu klauzul niedozwolonych może w dalszym ciągu bez nich funkcjonować.

Najważniejsze konkluzje z wydanej uchwały dotyczą jednak nie sytuacji kredytobiorców-konsumentów, którzy aktualnie chronieni są przez precyzyjne przepisy prawa, a sytuacji kredytobiorców-przedsiębiorców, których argumentacja z uwagi na niemożność zastosowania przepisów o klauzulach niedozwolonych, pozostawała znacznie okrojona. Uznanie, że klauzule przeliczeniowe, otwierające bankom drogę do dowolnego kształtowania zobowiązań stron, pozostają sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego, umożliwia bowiem zastosowanie w sprawach przedsiębiorców przepisów ogólnych kodeksu cywilnego, które wskazują, że czynności takie pozostają bezwzględnie nieważne. Jakkolwiek konstatacja ta nie została wypowiedziana wprost, uznać należy, że Sąd Najwyższy znacznie umocnił oręż kredytobiorców - niebędących konsumentami - w walce z ustaleniem nieważności umowy kredytu frankowego.