

WSPIERAMY ONKOFUNDACJĘ ALIVIA

Od dawna chcieliśmy, aby nasza Kancelaria zaangażowała się w działania społeczne, które przynoszą realną zmianę. Po rozmowach z całym zespołem zdecydowaliśmy, że to właśnie wsparcie dla osób walczących z nowotworami jest dla nas kluczowe. Fundacja Alivia imponuje nam nie tylko zaangażowaniem, ale również rzeczywistymi efektami działań – i dlatego z radością dorzucamy naszą cegiełkę.

Na mocy naszej współpracy, **5% z przychodu z success fee z umów frankowych i SKD przekazujemy na rzecz Fundacji**. Wybierając naszą Kancelarię, wspierasz również Onkofundację Alivia – bo razem możemy więcej!



#CHWALIMYSIĘ

W październiku otrzymaliśmy 15 wyroków frankowych.

Unieważniliśmy umowy z BNP Paribas Bank Polska, Raiffeisen Bank International AG., ING Bank Śląski S.A., Santander Bank Polska S.A., Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A., mBank S.A., Bank Millennium S.A.

Łącznie na mocy wyroków październikowych uzyskaliśmy dla naszych Klientów **ponad 4,5 miliona złotych!**

W tym:

3 059 279,27 PLN

187 777,38 CHF

169 214,34 EUR

Więcej informacji na temat wyroków znajdziesz [TUTAJ](#).

W 2024 roku uzyskaliśmy dla naszych Klientów:

2 0 5 7 5 0 4 6 , 2 0 P L N

2 3 0 7 9 1 5 , 3 6 C H F

2 6 0 0 6 0 , 8 3 E U R

Uzyskaliśmy kolejne pozytywne postanowienia w sprawie zawieszenia płatności rat kredytu dla naszych Klientów!

Więcej informacji znajdziesz [TUTAJ](#).

NASZE SUKCESY

Kolejny sukces w sprawie dotyczącej skorzystania z sankcji kredytu darmowego!

W dniu 15 października 2024 r. referendarz sądowy Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie Martyna Karpińska wydała nakaz zapłaty w sprawie o sygn. akt I Nc 2921/24.

Sąd zasądził na rzecz naszych klientów 42 200,63 PLN wraz z odsetkami za opóźnienie od dnia 3 lipca 2024 r. tj. od dnia następującego po doręczeniu bankowi oświadczenia o skorzystaniu z sankcji kredytu darmowego. Bank został obciążony w całości kosztami zastępstwa procesowego.

W lipcu w tej sprawie złożyliśmy pozew, poprzedzony skierowaniem do banku oświadczenia o skorzystaniu z sankcji kredytu darmowego.

W pozwie dochodziliśmy zwrotu wszystkich rat odsetkowych oraz pobranej przez bank prowizji.

Pozwanemu bankowi zarzuciliśmy nieuprawnione naliczanie odsetek od kredytowanych kosztów oraz wprowadzenie kredytobiorcy w błąd co do wartości RRSO. Sąd w całości podzielił naszą argumentację, wydając nakaz zapłaty.

Sprawę prowadzili:
adwokat, partner zarządzający Bartosz Czupajło,
radczyni prawna Patrycja Kowalczyk

Patrycja Kowalczyk
radczyni prawna

Bartosz Czupajło
adwokat | partner zarządzający



Kluczowa wygrana naszych Klientów przy kredycie EUR

Sąd Okręgowy w Krakowie wyrokiem z dnia 29 października 2024 r. w sprawie przeciwko Deutsche Bank Polska S.A. w Warszawie [sygn. akt I C 4777/23] ustalił, że umowa kredytu hipotecznego łącząca naszych Klientów z bankiem jest nieważna.

Ponadto zasądził na rzecz naszych Klientów kwotę 920 PLN oraz 76 840,79 EUR wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wskazanego w wezwaniu do zapłaty.

Bank został zobowiązany również do zwrotu kosztów procesu na rzecz naszych Klientów, zatem sąd w całości przyznał rację naszej argumentacji

Kwestionowana przez nas umowa kredytu zawierała kontrowersyjne postanowienie umowne w zakresie kształtowania kursu wymiany waluty w odniesieniu do rynku międzybankowego FOREX. Starsze orzeczenia w sprawach podobnych umów nierzadko kończyły się przegraną frankowiczów. Sądy wskazały, że odwołanie się do kursu wymiany waluty na rynku globalnym jest miernikiem obiektywnym, co oznacza, że umowa oparta na odwołaniu się do postanowienia FOREX jest ważna. Jednakże tzw. postanowienie FOREX zostało uznane w prawomocnej decyzji Prezesa UOKiK za abuzywne, a w konsekwencji nie powinna wiązać konsumenta. Taką argumentację również podnosiliśmy w pismach procesowych. Co więcej, nasi klienci od początku spłacali kredyt w EUR. Bank w odpowiedzi na nasz pozew, podnosił, że ta okoliczność pozostaje nie bez znaczenia dla oceny, czy mamy rację w sporze.

Wykazaliśmy przed sądem, że niezależnie od etapu wykonywania umowy, związanie konsumenta umową powinno być badane na moment jej zawarcia. Sąd przyznał nam rację, dlatego też po analizie postanowień umowy łączącej naszych klientów z Deutsche Bankiem, uznał ją za nieważną.

To kolejny sukces naszej Kancelarii
w sporze z Deutsche Bankiem S.A.!

Sprawę prowadzili:
adwokat, partner zarządzający
Bartosz Czupajło
adwokat Martyna Krupa

Martyna Krupa
adwokat



Bartosz Czupajło
adwokat | partner zarządzający

Rekordowa wygrana naszej Kancelarii!

Nieważność umowy kredytu indeksowanego do EUR w kwocie 1 692 480,00 PLN!

- pozew z 2020 r.
- wartość przedmiotu sporu: 3 198 133,00 PLN
- odsetki za opóźnienie: 224 363,19 PLN i 92 373,55 EUR, czyli łącznie około 620 765,81 PLN

Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 8 października 2024 r. w sprawie I ACa 1807/23 oddalił apelację banku od wyroku Sądu I instancji na mocy którego:

- stwierdzona została nieważność umowy kredytu indeksowanego do EUR zawartej przez naszego Klienta z Raiffeisen Bank
- na rzecz naszego Klienta od Raiffeisen Bank zasądzone zostały kwoty 530 114,09 PLN oraz 218 255,59 EUR z ustawowymi odsetkami od dnia 25 lutego 2020 r. do dnia zapłaty, tj. od upływu terminu określonego w przedsądowym wezwaniu do zapłaty.

Bank został w całości obciążony kosztami postępowania przed Sądem I i II instancji.

Sprawę prowadzili:
partner zarządzający, adw. Łukasz Ciskowski
mecenas Marta Nowacka-Pietras.

Marta Nowacka-Pietras
mecenas



Łukasz Ciskowski
adwokat | partner zarządzający



Zmiany w prawie nieruchomości - bądź na bieżąco dzięki naszemu Ekspresowi Prawnym!

Na naszych profilach w mediach społecznościowych raz w miesiącu dzielimy się z Tobą bieżącymi zmianami w prawie nieruchomości i biznesu.

Temat naszego ostatniego biuletynu:

Co w sytuacji, gdy o pozwoleniu na budowę sąsiad dowiadyuje się po rozpoczęciu budowy?

SPRAWDŹ



Czupajło Ciskowski & Partnerzy



Czupajło Ciskowski & Partnerzy



czupajlociskowski



Czupajło Ciskowski & Partnerzy



czupajlociskowski_i_partnerzy

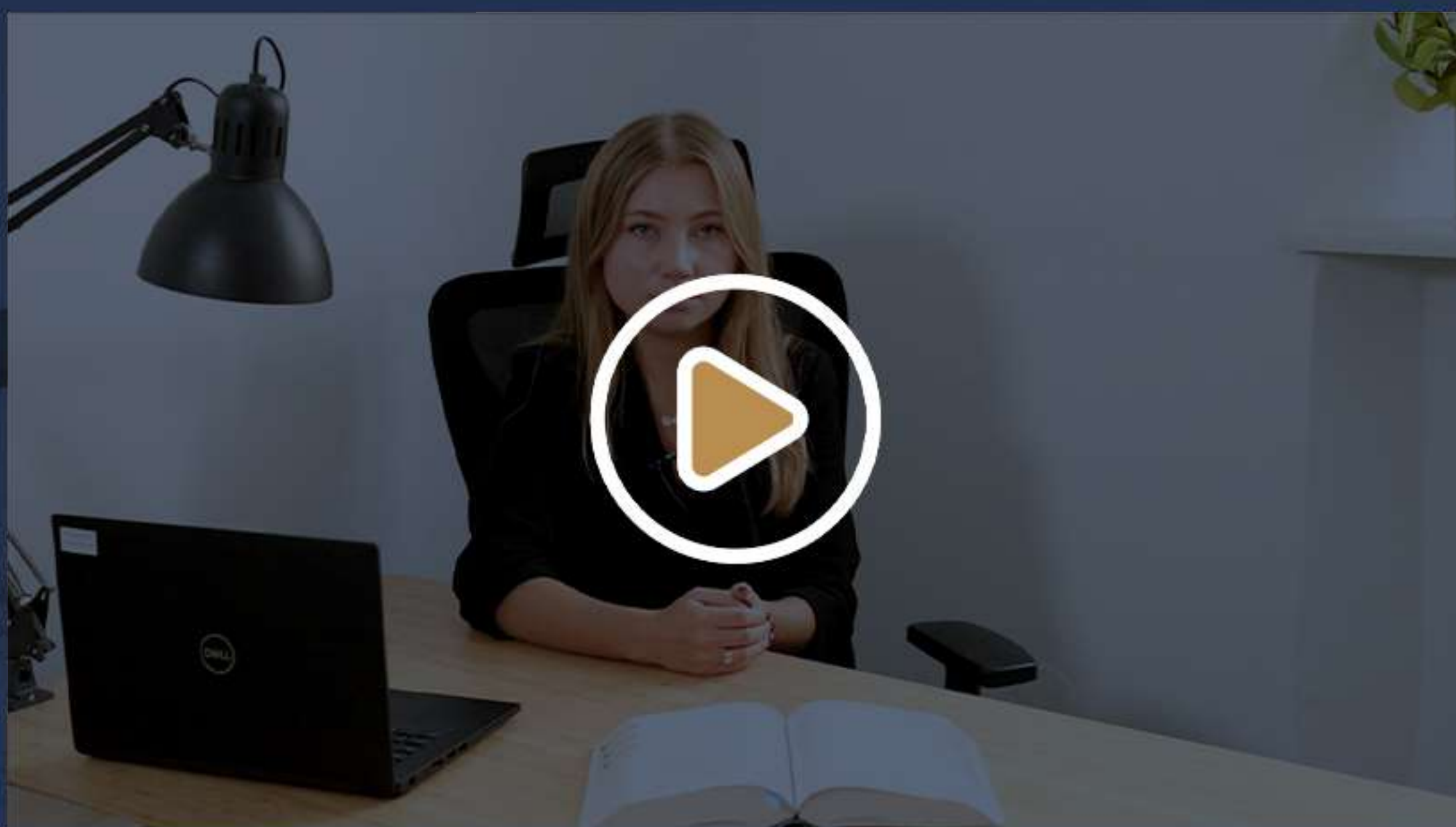


kancelaria@ccka.pl

SPRAWDŹ NASZ YOUTUBE!

Jak uchwała Sądu Najwyższego zmienia sytuację frankowiczów Getin Noble Banku?

Czy wiesz, że upadłość Getin Noble Banku nie oznacza końca Twojej walki o prawa jako kredytobiorcy? Uchwała Sądu Najwyższego z 19 września 2024 r. może zmienić bieg Twojej sprawy! Mec. Iga Kowalczyk-Otok w swoim nagraniu wyjaśnia, jakie możliwości daje nowa uchwała oraz co to oznacza dla tysięcy kredytobiorców.



SPRAWDŹ

Frankowicze kontra banki. Najważniejsze wydarzenia ostatniego kwartału.

Trzeci kwartał 2024 roku był pełen zmian dla frankowiczów, zwłaszcza tych związanych z upadłością Getin Noble Bank! Adw. Bartosz Czupajło w swoim nagraniu podsumowuje najważniejsze wydarzenia ostatnich miesięcy:

- Jak uchwała Sądu Najwyższego wpłynęła na możliwość kontynuowania spraw frankowych po upadłości banku?

Co oznaczają nowe propozycje ugód od banków i jak podejść do takich ofert?

- Dlaczego banki przyspieszyły swoją ofensywę ugodową?

To nagranie to kompendium wiedzy dla wszystkich, którzy chcą być na bieżąco z najnowszymi zmianami.



SPRAWDŹ

90% umów umów o kredyt konsumencki z błędami! Sprawdź, czy możesz skorzystać z SKD

W swoim wideo r.pr. Patrycja Kowalczyk opowiada o 3 najczęściej popełnianych przez banki błędach przy udzielaniu kredytów konsumenckich. Dowiesz się m.in. jak błędnie naliczane są odsetki i co zrobić, aby skorzystać z sankcji kredytu darmowego!



SPRAWDŹ



NASZE PUBLIKACJE

Upadłość Getin Noble Bank, a dalsze losy frankowiczów

Dotychczas postępowania kredytobiorców, którzy pozwali Getin Noble Bank S.A. zostały zawieszone z uwagi na interpretacje przepisów na niekorzyść konsumenta. Nowa Uchwała Sądu Najwyższego daje nowe spojrzenie na kontynuowanie postępowania w sprawie o ustalenie nieważności umowy.

- Co oznacza upadłość banku dla Twojej sprawy?
- Jakie nowe możliwości daje uchwała Sądu Najwyższego?
- Czy można dalej dochodzić nieważności umowy kredytowej?

Odpowiedzi na te pytania znajdziesz w artykule prawniczki, apl. adw. Igi Kowalczyk-Otok.

CZYTAJ WIĘCEJ

Pozew o zwrot kapitału kredytu a przedawnienie roszczeń banku. Kolejna odsłona batalii sądowej Frankowiczów?

Kredytobiorcy, którzy otrzymali wezwanie do zwrotu wypłaconej kwoty kredytu, często stoją przed trudną decyzją: kwestionować roszczenie banku czy zapłacić? Wybór odpowiedniej strategii to klucz, a podjęcie nieprzemyślanych działań może skutkować wysokimi kosztami postępowania sądowego.

Artykuł autorstwa adw. Bartosza Czupajło i asyst. prawnego Dominika Opęchowskiego przybliży najważniejsze kwestie związane z kwestionowaniem roszczeń banku, wyjaśnia zasady przedawnienia i pokazuje, w jakich sytuacjach sądy mogą orzec, że kredytobiorca nie musi ponosić kosztów sądowych.

Dowiedz się, jakie kroki warto rozważyć, zanim zdecydujesz o odpowiedzi na wezwanie do zapłaty.

CZYTAJ WIĘCEJ



Czupajło Ciskowski & Partnerzy



Czupajło Ciskowski & Partnerzy



czupajlociskowski



Czupajło Ciskowski & Partnerzy



czupajlociskowski_i_partnerzy



kancelaria@ccka.pl

Po zawsze aktualną wiedzę
zapraszamy **na nasze media
społecznościowe!**

Znajdziesz nas:



Zaobserwuj nas, by być na bieżąco!

Chcesz otrzymywać nasz comiesięczny newsletter
bezpośrednio na skrzynkę mailową?

ZAPISZ SIĘ

