

| LISTOPAD 2021



NEWSLETTER CHF

Wygrana Kancelarii!

Ustalenie nieważności umowy kredytu Raiffeisen Bank i zasądzenie na rzecz naszych Klientów ponad 500 000 PLN w niespełna 7 miesięcy!

...strona 3

Wyrok TSUE z dnia 18 listopada 2021 r. w polskiej sprawie C-212/20 - komentarz adw. Wioletty Miros.

...strona 9

Kijem czy marchewką, czyli jak PKO BP radzi sobie z problemami frankowymi - adw. Bartosz Czupajło i adw. Wioletta Miros dla portalu Prawo.pl.

...strona 6

Nasza Kancelaria zawiadomiła Prezesa UOKiK o podejrzeniu stosowania przez PKO BP praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów!

...strona 5

Obecna sytuacja frankowiczów i zarzuty stawiane bankom - adw. Marta Sochaczewska o kredytach frankowych w Drogowskazach radia ESKA ROCK.

...strona 6

SARON zamiast LIBOR CHF - co zmiana wskaźnika referencyjnego może oznaczać dla frankowiczów?

...strona 7

Masowo wysyłane wezwania do zapłaty przez mBank!

...strona 7





CZUPAJŁO & CISKOWSKI

Słowo wstępne



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner



Łukasz Ciskowski
Adwokat / Partner

Mamy przyjemność przekazać w Państwa ręce kolejny newsletter Kancelarii Adwokackiej Czupajło & Ciskowski. Zapraszamy do zapoznania się z działalnością Kancelarii, publikacjami naszych prawników oraz aktualnościami w sprawach frankowych.

Z radością przekazujemy informację o wygranej Kancelarii! Sąd ustalił nieważność umowy kredytu Raiffeisen Bank i zasądził na rzecz naszych Klientów ponad 500 000 PLN w niespełna 7 miesięcy!

W związku z kierowaniem przez PKO BP wezwań do zapłaty obejmujących kwotę wypłaconego kredytu oraz wynagrodzenie za korzystanie z kapitału, nasza Kancelaria skierowała do Prezesa UOKiK zawiadomienie o podejrzeniu stosowania przez PKO BP S.A. praktyk naruszających zbiorowe interesy Konsumentów.

Partner kancelarii, adw. Bartosz Czupajło oraz adw. Wioletta Miros również na łamach portalu Prawo.pl wyjaśniają, jak należy traktować wezwania do zapłaty kierowane przez PKO BP.

18 listopada 2021 r. TSUE wydał wyrok w polskiej sprawie C-212/20. Jakie znaczenie dla frankowiczów ma orzeczenie? Zapraszamy do zapoznania się z komentarzem naszego prawnika.



[Czupajło & Ciskowski](https://www.facebook.com/CzupajloCiskowski)



[Czupajło & Ciskowski](https://www.linkedin.com/company/CzupajloCiskowski)



www.ccka.pl



kancelaria@ccka.pl

DZIAŁALNOŚĆ KANCELARII

Wygrana Kancelarii - ustalenie nieważności umowy kredytu Raiffeisen Bank i zasądzenie na rzecz naszych Klientów ponad 500 000 PLN w niespełna 7 miesięcy!

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVIII Wydział Cywilny w składzie SSO Katarzyna Dawid-Birska, wyrokiem z dnia 19 listopada 2021 r., ustalił, że umowa łącząca naszych Klientów z Raiffeisen Bank International AG (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce jest nieważna, a także orzekł o obowiązku zapłaty na rzecz naszych Klientów sumy rat kapitałowo-odsetkowych uiszczonych na rzecz banku.

Wyrok jest o tyle wyjątkowy, że zapadł w ciągu niespełna siedmiu miesięcy od dnia wniesienia pozwu - po jednej rozprawie i z pominięciem wniosków dowodowych pozwanego, które w praktyce oceniane są jako zmierzające jedynie do wydłużenia postępowania. Szybkie działanie sądu należy odczytywać jako przejaw ustabilizowania się praktyki i orzecznictwa w sprawach frankowych.

Mamy nadzieję, że wyrok ten jest początkiem zmian, jeśli chodzi o podejście sądów do spraw frankowych, a wyroki wydawane w takim tempie staną się zasadą.

Sprawę prowadzili adw. Bartosz Czupajło, r. pr. Patrycja Kowalczyk oraz apl. adw. Albert Szwiec.

<https://ccka.pl/aktualnosci/wygrana-kancelarii-niewaznosc-umowy-raiffeisen-bank-international-ag-teoria-dwoch-kondycji>



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner



Patrycja Kowalczyk
Radca prawny



Albert Szwiec
Aplikant adwokacki

Zabezpieczenia roszczeń w sprawach frankowych naszych Klientów!

W listopadzie 2021 r. otrzymaliśmy orzeczenia sądu o zawieszeniu obowiązku dokonywania spłat kredytu w sześciu sprawach naszych Klientów przeciwko bankom!



Credit Agricole Bank Polska S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO (del.) Aleksandra Błażejewska-Leoniak po rozpoznaniu w dniu 26 października 2021 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy o ustalenie i zapłatę, sygn. akt XXVIII C 1441/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy pożyczki.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, r.pr. Patrycja Kowalczyk oraz apl. adw. Karolina Kwiatkowska



BNP Paribas Bank Polska S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Joanna Karczewska po rozpoznaniu w dniu 21 października 2021 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy o ustalenie i zapłatę, sygn. akt. XXVIII C 11480/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, adw. Wioletta Miros oraz apl. adw. Oskar Kwiatkowski.



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Paweł Krekora po rozpoznaniu w dniu 12 października 2021 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy o ustalenie i zapłatę, sygn. akt. XXVIII C 13961/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, adw. Wioletta Miros oraz apl. adw. Oskar Kwiatkowski.



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Aleksandra Błażejewska-Leoniak po rozpoznaniu w dniu 2 listopada 2021 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy o ustalenie i zapłatę, sygn. akt XXVIII C 14323/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, adw. Wioletta Miros oraz apl. adw. Oskar Kwiatkowski.



Getin Noble Bank S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO (del.) Agnieszka Kossowska po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2021 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy o ustalenie i zapłatę, sygn. akt. XXVIII C 12684/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, adw. Marta Sochaczewska oraz apl. adw. Marta Nowacka.



Bank Millennium S.A.

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO (del.) Agnieszka Nakwaska – Szczepkowska po rozpoznaniu w dniu 8 listopada 2021 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa naszej Klientki przeciwko Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie o ustalenie i zapłatę, sygn. akt. XXVIII C 14630/21, postanowił udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, adw. Marta Sochaczewska oraz apl. adw. Marta Nowacka.

<https://ccka.pl/aktualnosci/zabezpieczenia-sadowe-w-sprawach-frankowych-listopad-2021>



Oddalenie zażalenia Banku Millennium S.A. na postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia naszego Klienta!

Sąd Okręgowy w Warszawie w składzie SSO Iwona Lizakowska-Bytof po rozpoznaniu w dniu 2 listopada 2021 r. na posiedzeniu niejawnym zażalenia pozwanego Banku Millennium S.A. na postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu hipotecznego z dnia 1 czerwca 2021 r., sygn. akt XXVIII C 6320/21, postanowił oddalić zażalenie. Tym samym, postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia stało się prawomocne. W przedmiotowej sprawie kapitał nie został spłacony przez kredytobiorcę.

Postępowanie prowadzą partner Kancelarii, adw. Bartosz Czupajło, adw. Marta Sochaczewska oraz apl. adw. Marta Nowacka.

Nasza Kancelaria zawiadomiła Prezesa UOKiK o podejrzeniu stosowania przez PKO BP praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów!

W dniu 10 listopada 2021 r. nasza Kancelaria zawiadomiła Prezesa UOKiK o podejrzeniu stosowania przez PKO BP S.A. praktyk naruszających zbiorowe interesy Konsumentów!

Zawiadomienie zostało skierowane przez partnera Kancelarii, adw. Bartosza Czapajło oraz adw. Wiolettę Miros do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z wysyłaniem przez PKO BP S.A. wezwań do zapłaty obejmujących kwotę wypłaconego kredytu oraz wynagrodzenie za korzystanie z kapitału. Tego rodzaju pisma otrzymało w ostatnim czasie wielu kredytobiorców, którzy złożyli pozew przeciwko bankowi. Zawiadomienie zmierza do:

- wszczęcia postępowania w sprawie stosowania przez bank praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,
- zbadania zgodności z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów, zakazującą stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji oraz nieuczciwych praktykach rynkowych oraz czynach nieuczciwej konkurencji - wprowadzaniu konsumentów w błąd, stosowaniu form nacisku opierającego się na informowaniu o wystąpieniu z pozwem do sądu powszechnego w przypadku braku zapłaty,

a w konsekwencji do:

- wydania decyzji o uznaniu praktyki banku za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania,
- zobowiązania banku do złożenia oświadczenia na stronie internetowej www.pkobp.pl oraz w prasie ogólnopolskiej, iż zachowanie polegające na kierowaniu do kredytobiorców wezwań do zapłaty stanowiło praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wprowadzającą w błąd konsumentów oraz stanowiącą formę nacisku i odstraszenia przed podejmowaniem działań prawnych przeciwko bankowi,
- nałożenia na bank kary pieniężnej w wysokości 10% przychodów w roku poprzedzającym wydanie decyzji.

Prezes UOKiK niejednokrotnie w przeszłości stanął w obronie praw konsumentów. Mamy nadzieję, że tym razem będzie podobnie! Z treścią zawiadomienia można zapoznać się pod adresem:

<https://ccka.pl/aktualnosci/kancelaria-sklada-zawiadomienie-do-prezesa-uokik-na-praktyki-pko-bp-s-a>



Bartosz Czapajło
Adwokat / Partner



Wioletta Miros
Adwokat

NOWY CZŁONEK NASZEGO ZESPOŁU



Oskar Kwiatkowski
Aplikant adwokacki

W Kancelarii odpowiada za praktykę postępowań sądowych. Specjalizuje się w zagadnieniach związanych z rozwiązywaniem sporów, w tym w szczególności w prowadzeniu postępowań przeciwko bankom o roszczenia wynikające z umów kredytów powiązanych z kursem waluty obcej.

Absolwent prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Obronił pracę magisterską "Nieuczciwe postanowienia umowne w umowach kredytów indeksowanych i denominowanych do franka szwajcarskiego" pod kierunkiem prof. dr hab. Roberta Grzeszczaka. Od 2022 r. członek Izby Adwokackiej w Warszawie, gdzie rozpocznie aplikację adwokacką.

Doświadczenie zawodowe zdobywał w kancelariach prawnych oraz instytucjach publicznych.



Bartosz Czupajło
Adwokat / Partner

Kijem czy marchewką, czyli jak PKO BP radzi sobie z problemami frankowymi

W ostatnich miesiącach szerokim echem odbiło się wdrożenie przez PKO BP programu ugód z frankowiczami. Ostatnie wydarzenia pokazują jednak, że medialny sukces może nie wystarczyć, a zachowanie banku pozostawia wiele do życzenia. Wielu kredytobiorców, którzy skierowali pozwy przeciwko PKO BP, otrzymało wezwania do zapłaty, w których bank, w związku z podniesieniem zarzutu nieważności umowy w całości, wzywa kredytobiorców do zapłaty nie tylko kwot całego wypłaconego im kapitału, ale również zapłaty wynagrodzenia za samą możliwość korzystania z udostępnionej kwoty. Bank jednocześnie informuje, że w przypadku braku zapłaty we wskazanym terminie, wystąpi przeciwko kredytobiorcom z pozwem do sądu powszechnego, który rozstrzygnie o tym, czy umowa jest ważna i skuteczna oraz czy bankowi przysługuje żądana kwota i w jakiej wysokości.

Zbieżność w czasie wprowadzenia programu ugód oraz pojawienia się pierwszych wezwań do zapłaty sprawiają, że pytanie o cel podjętych działań nasuwa się mimowolnie. Forma samych pism, wysokość wskazywanych i szczegółowo wyliczanych kwot, obejmujących żądania dalece wykraczające poza sumy, które bank realnie przekazał kredytobiorcom, zastrzeżenie wejścia na drogę sądową – cechy te sprawiają, że wezwania takie postrzegane mogą być wyłącznie jako forma nacisku.

Masowo kierowane do frankowiczów wezwania do zapłaty z pewnością zrozumieć można jako wywołanie mylnego wrażenia, iż koniecznością jest skorzystanie z szeroko oferowanych propozycji ugodowych. Wzbudzenie wśród konsumentów przekonania, iż bank uprawniony jest do żądania kwot dalece wykraczających poza świadczenie w postaci wypłaconego kredytu (które to roszczenie pozostawać może przedawnione bądź też – w zależności od sytuacji – jeszcze niewymagalne) powinno zostać ocenione jako agresywna praktyka, zmierzająca do zastraszenia kredytobiorców, wprowadzenia ich w błąd i realnego ograniczenia w wyborze dróg rozwiązania problemu wadliwej umowy frankowej.

Partner kancelarii, adw. Bartosz Czupajło oraz adw. Wioletta Miros na łamach portalu Prawo.pl wyjaśniają, jak należy traktować wezwania do zapłaty kierowane przez PKO BP do kredytobiorców.

<https://www.prawo.pl/biznes/jak-pko-bp-radzi-sobie-z-problemami-frankowymi.511894.html>



Wioletta Miros
Adwokat

Mec. Marta Sochaczewska o kredytach frankowych w Drogowskazach radia ESKA ROCK

Po niemal 7 latach od "czarnego czwartku" szacuje się, że w polskich sądach może być już około 70 tysięcy postępowań dotyczących kredytów frankowych. 15 stycznia 2015 doszło do drastycznego wzrostu kursu franka, a frankowicze znaleźli się w centrum zainteresowania mediów. Ich walka ze spłatą zobowiązań, a także z bankami trwa do dziś - co miesiąc na założenie sprawy w sądzie decyduje się nawet 5 tysięcy kredytobiorców, a ich szanse na wygraną są coraz wyższe. Jak obecnie wygląda rzeczywistość frankowiczów?

Zapraszamy na odcinek Drogowskazy radia ESKA ROCK, w którym adw. Marta Sochaczewska opowiada o zarzutach, które stawiane są bankom!

<https://www.youtube.com/watch?v=jSnV1HWbt-U>



NASZE PUBLIKACJE

SARON zamiast LIBOR CHF - co zmiana wskaźnika referencyjnego może oznaczać dla frankowiczów?



Patrycja Kowalczyk
Radca prawny

Informacja o zaprzestaniu publikowania wskaźnika referencyjnego z grupy LIBOR CHF z końcem 2021 r. wzbudziła wiele wątpliwości co do ciągłości umów kredytowych powiązanych z walutą franka szwajcarskiego. Komisja Europejska podjęła działania mające na celu wypracowanie odpowiedniego zamiennika dla znikającego wskaźnika referencyjnego, których efektem było opublikowanie w dniu 14 października 2021 r. rozporządzenia wykonawczego w sprawie wyznaczenia ustawowego zamiennika dla niektórych terminów zapadalności stopy LIBOR dla franka szwajcarskiego (CHF LIBOR). Na jego mocy, od dnia 1 stycznia 2022 r. we wszystkich umowach kredytowych, w których stosowane są wskaźniki LIBOR CHF, które na dzień wejścia w życie rozporządzenia nie zawierały odpowiednich klauzul awaryjnych, będą stosowane wskaźniki referencyjne z grupy SARON.

Czy jednak nie jest to tylko pozorne rozwiązanie problemu? Czy bez aneksu do umowy, a więc bez zgody konsumenta na nowy wskaźnik referencyjny, umowa może być dalej wykonywana?

<https://ccka.pl/aktualnosci/saron-zamiast-libor-chf-co-zmiana-wskaznika-referencyjnego-moze-oznaczać-dla-kredytobiorców-posiadających-umowy-powiązane-z-walutą-szwajcarską>

Masowo wysyłane wezwania do zapłaty przez mBank

W ciągu ostatniego miesiąca wielu frankowiczów otrzymało od mBank wezwania do zapłaty. Bank wysłał owe pisma za pośrednictwem poczty głównie do kredytobiorców, wobec których zapadły już prawomocne wyroki ustalające nieważność umów kredytowych oraz do tych, którzy aktualnie pozostają w sporze sądowym z bankiem i kwestionując ważność umowy frankowej zaprzestali spłaty rat kredytu i którym bank na tej podstawie wypowiedział umowę.

W piśmie kierowanym do kredytobiorców bank przedstawia dwa, sprzeczne ze sobą stanowiska. mBank domaga się od kredytobiorców zwrotu kapitału wypłaconego kredytu oraz zapłaty wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z kapitału powołując się na nieważność umowy. Do obliczenia wysokości wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z kapitału bank przyjął publikowane przez NBP oprocentowanie kredytów mieszkaniowych w złotych zabezpieczonych hipoteką. Z drugiej strony natomiast mBank informuje o zamiarze złożenia przeciwko kredytobiorcom pozwu o ustalenie jej ważności. Taka treść pisma banku wskazuje, że oświadczenie banku jest pozorne, a więc nie wywołuje skutków prawnych, a przez to roszczenie banku nie staje się wymagalne.

<https://ccka.pl/aktualnosci/masowo-wysyłane-wezwania-do-zapłaty-przez-mbank>



Karolina Kwiatkowska
Aplikant adwokacki

Serdecznie zapraszamy do lektury publikacji naszych prawników, które znajdują się na naszym blogu:

AKTUALNOŚCI

Stale przybywa postępowań sądowych w tzw. sprawach frankowych! Związek Banków Polskich szacuje, że miesięcznie do sądów wpływa nawet 5 tys. spraw dotyczących hipotek frankowych. Obecnie w I i II instancji toczy się już ponad 70 tys. takich postępowań. Banki stale notują kwartalne straty netto przez miliardowe rezerwy na ewentualność przegranych w sprawach frankowych i koszty postępowania. Przy rosnącej ilości postępowań sądowych banki coraz częściej oferują kredytobiorcom ugody. Komisja Nadzoru Finansowego zaproponowała zasady, na jakich odbywać powinny się takie porozumienia. Większość banków nie stosuje się jednak do zaleceń i oferuje tańsze, a zatem mniej korzystne dla klientów, ugody.

https://www.rp.pl/banki/art19051421-kredyty-frankowe-postepowan-sadowych-przybywa-ale-sa-tez-ugody?fbclid=IwAR2trRRAtYJ4JP-W4YILsyOPj-z7GUIQvznNy8IFrtAYFM9YP8a6L_R3N0Q

Rzecznik Finansowy wniósł skargę nadzwyczajną do Sądu Najwyższego od wyroku wydanego w sprawie frankowiczki. Rozpoznający sprawę Sąd Okręgowy we Wrocławiu nie dostrzegł abuzywności zapisów umowy kredytu, przez co – zdaniem Rzecznika Finansowego – nie ocenił jej w prawidłowy sposób. Na podstawie orzeczenia sądu, w wyniku egzekucji komorniczej, klientka mogła utracić dach nad głową, dlatego Rzecznik Finansowy złożył także wniosek o wstrzymanie wykonalności wyroku, który został już uwzględniony przez sąd.

Do Rzecznika Finansowego zgłosiła się wnioskodawczyni, która wraz z mężem zawarła w 2005 r. umowę kredytu hipotecznego z okresem kredytowania określonym na 300 miesięcy. Kwotę zobowiązania ustalono na niemal 92 tys. zł. Niestety, w pewnym momencie kredytobiorcy nie byli w stanie terminowo spłacać zadłużenia. Bank wypowiedział umowę kredytu. Następnie złożył pozew, żądając natychmiastowej zapłaty ponad 110 tys. zł. Była to kwota znacznie wyższa niż pożyczyli klienci, ze względu na mechanizm indeksacji kwoty kredytu do waluty CHF. Po doręczeniu pozwu zmarł współkredytobiorca, zobowiązany do spłaty kredytu razem ze wnioskodawczynią. Spowodowało to, iż stała się ona jedyną osobą odpowiedzialną za spłatę zadłużenia wobec banku. Sąd Okręgowy we Wrocławiu uwzględnił w całości powództwo, uznając za zasadne roszczenia banku. Pozwana nie była na tym etapie reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, a sama nie zaskarżyła wyroku. W ten sposób, orzeczenie sądu uprawomocniło się. Kredytobiorczyni jest zatem zobowiązana do zapłaty całej żądanej kwoty, a bank prowadzi w oparciu o niniejszy wyrok egzekucję z należących do niej nieruchomości.

<http://rf.gov.pl/2021/11/17/dzieki-skardze-nadzwyczajnej-rzecznika-finansowego-frankowiczka-nie-straci-dachu-nad-glowa/>

Raty kredytów we frankach najwyższe w historii! Kurs franka szwajcarskiego wzrósł do poziomu 4,5 zł. Przełoży się to na znaczący wzrost rat kredytów w tej walucie. Dla większości frankowiczów najbliższa rata będzie najwyższa od momentu uzyskania kredytu. Z wyliczeń Expandera wynika, że w ciągu minionych 6 miesięcy rata kredytu na kwotę 300 000 zł, na 30 lat, zaciągniętego w styczniu 2008 r. wzrosła z 1 834 zł do 2 022 zł. Coraz bardziej rosną również raty kredytów w złotych. W tym przypadku przyczyną jest wzrost oprocentowania. Stawka WIBOR 6M wynosi już bowiem 2,02%, a WIBOR 3M aż 1,69%. Coraz bardziej zbliżamy się więc do momentu, gdy oprocentowanie części kredytów w złotych przekroczy 5%.

<https://inwestycje.pl/biznes/raty-kredytow-we-frankach-najwyzsze-w-historii/>

Ile franków mają banki? Opublikowano podsumowanie III kwartału 2021 r. na warszawskiej giełdzie. Najwięcej kredytów we franku szwajcarskim ma PKO Bank Polski – ich wartość to ponad 20,5 mld zł. Około 11 mld zł posiada w kredytach opartych na CHF mBank i Bank Millennium, natomiast nieco poniżej 9 mld zł Grupa Santander Bank Polska i Getin Noble Bank. W tym ostatnim hipoteki bazujące na franku szwajcarskim odpowiadają za 40% wszystkich kredytów mieszkaniowych i 26% kredytów ogółem. Kredyty „frankowe” to ponad 30% kredytów mieszkaniowych Banku Ochrony Środowiska, 25% Banku Millennium i prawie 22% mBanku.

<https://www.bankier.pl/wiadomosc/Ile-frankow-maja-banki-III-kwartal-2021-r-8228219.html>

Wyrok TSUE z dnia 18 listopada 2021 r. w polskiej sprawie C-212/20

18 listopada 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał wyrok w polskiej sprawie C-212/20. Odpowiadając na pytania zadane przez Sąd Rejonowy dla Warszawy – Woli w Warszawie, TSUE stwierdził, że:

- klauzule z umowy kredytowej dotyczące sposobu określania kursu muszą określać metodę ustalania kursu waluty w sposób klarowny i zrozumiały dla właściwie poinformowanego konsumenta – tak, by na jej podstawie był w stanie samodzielnie określić kurs waluty stosowany przez bank w danym dniu,
- w świetle dyrektywy 93/13 niedopuszczalną sytuacją jest taka, w której sąd krajowy stwierdzając nieuczciwy charakter warunku umowy zawartej między przedsiębiorcą a konsumentem, dokonał wykładni tego warunku w celu złagodzenia jego nieuczciwego charakteru – nawet, jeśli taka wykładnia odpowiadałaby wspólnej woli stron.

TSUE zaznaczył również, że art. 65 Kodeksu cywilnego nie może służyć do zamiany nieuczciwego postanowienia umownego dotyczącego kursu na postanowienie o stosowaniu innego miernika wartości.

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=249501&pageIndex=0&doclang=PL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3680908>

Komentarz



Wioletta Miros
Adwokat

Wyrok Trybunału z dnia 18 listopada 2021 r. stanowi kolejny już krok umożliwiający osiągnięcie stabilizacji w orzecznictwie dotyczącym umów kredytowych powiązanych z walutą franka szwajcarskiego. Trybunał Sprawiedliwości zasadnie przypomina po raz kolejny, że bank zobowiązany był do wyjaśnienia metody wyliczania kursów stosowanych w swoich tabelach w taki sposób, aby przeciętny konsument był w stanie w oparciu o opisanie działania oszacować konsekwencje ekonomiczne takiego warunku dla swoich zobowiązań finansowych. Oceniając akta przedmiotowego postępowania Trybunał pochyła się jednocześnie nad zagadnieniem, czy kredytodawca zobligowany był do przewidzenia zmian obciążenia finansowego w ciągu kilkudziesięciu lat trwania umowy. Wnioski pozostają w tym zakresie jednoznaczne: okoliczność, że kurs wymiany zmienia się w długim okresie nie może uzasadniać braku wskazania w postanowieniach umownych oraz w ramach informacji dostarczanych przez bank kredytobiorcy kryteriów stosowanych przez bank w celu ustalenia kursu wymiany mającego zastosowanie do obliczania raty spłaty. Konsument musi bowiem mieć możliwość określenia w każdej chwili tego kursu wymiany. Argumentacja stosowana dotychczas przez banki, iż nie były one w stanie – w uwagi na długi czas trwania umów kredytowych – przewidzieć skutków ekonomicznych dla kredytobiorców – została więc całościowo uznana za bezpodstawną.

Drugim istotnym zagadnieniem pozostaje kwestia możliwości dokonania przez sąd krajowy wykładni warunków umowy tak, by złagodzić ich nieuczciwy charakter, np. poprzez wprowadzenie do nich ogólnego pojęcia „wartości rynkowej” czy uwzględnienia zgodnej woli stron. Słusznie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wyjaśnia w tym zakresie, iż sąd krajowy nie może zmieniać treści nieuczciwych warunków zawartych w takich umowach, uprawnienie to zagrażałoby bowiem realizacji celu wynikającego z Dyrektywy 93/13 – zniechęcający skutek wywierany na przedsiębiorcach zostałby bowiem zniwelowany, a banki mogłyby dostrzegać korzyści w stosowaniu klauzul niedozwolonych, skoro sąd krajowy mógłby w toku postępowań jedynie łagodzić ich brzmienie. Zakazu tego nie zmienia nawet zgodna wola stron – sąd ma obowiązek na podstawie obowiązujących przepisów prawa odstąpić od stosowania całej nieuczciwej klauzuli. Tym samym Trybunał zasadnie wykluczył możliwość powołania się przez banki na treść na art. 65 kodeksu cywilnego, co do tej pory stanowiło utartą praktykę kredytodawców w toku postępowań sądowych.